



CRNA GORA
GLAVNI GRAD PODGORICA
SEKRETARIJAT ZA LOKALNU SAMOUPRAVU
I SARADNJU SA CIVILNIM DRUŠTVOM

Vuka Karadžića 16, 81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 447 - 180
email: lokalna.samouprava@podgorica.me
www.podgorica.me

Broj: 06-019/26-3001/ 1

07. avgust 2026. godine

Na osnovu člana 14 Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova ("Sl.list CG – opštinski propisi", br. 31/19 i 23/25) Sekretarijat za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom podnosi sljedeći

**IZVJEŠTAJ
O REZULTATIMA PRETHODNOG KONSULTOVANJA
U POSTUPKU DONOŠENJA ODLUKE O USLOVIMA I POSTUPKU FINANSIRANJA
PROJEKATA I PROGRAMA NEVLADINIH ORGANIZACIJA**

Postupak prethodnog konsultovanja radi ispitivanja stavova građana, NVO i drugih zainteresovanih subjekata u postupku donošenja Odluke o uslovima i postupku finansiranja projekata i programa nevladinih organizacija sproveden je u skladu sa čl. 5, 8, 12 i 13 Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova ("Sl.list CG – opštinski propisi", br. 31/19 i 23/25) i to na sljedeći način:

- objavljivanjem javnog poziva građanima, pravnim licima, mjesnim zajednicama, organima uprave i službama Glavnog grada, nevladinim organizacijama, strukovnim udruženjima i drugim zainteresovanim subjektima za konsultovanje putem ankete i/ili dostavljanjem pisanih predloga, sugestija i stavova dana 21.jula 2026.godine u dnevnom listu "Pobjeda", na web sajtu Glavnog grada i na društvenim mrežama Kancelarije za mlade i saradnju sa civilnim društvom;
- objavljivanjem ankete u elektronskoj formi na web sajtu Glavnog grada u dijelu eKonsultacije i Ankete i javne rasprave, kao i dijeljenjem linka za popunjavanje iste na društvenim mrežama;
- omogućavanjem građanima popunjavanja ankete u pisanoj formi u službenim prostorijama mjesnih zajednica i u službenim prostorijama Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom u Ulici Vuka Karadžića br.16. u Podgorici;
- omogućavanjem građanima da dostavljaju Sekretarijatu pisane predloge, sugestije i stavove po pitanjima koja su predmet konsultovanja građana.

Postupak prethodnog konsultovanja je zaključen dana 31. jula 2026. godine.

Pisanih predloga i sugestija nije bilo.

Anketu je u utvrđenom roku popunilo 212 građana, i to u elektronskoj formi 82 građanina, a u pisanoj formi 130.

Po starosnoj strukturi, ispitanika od 18 do 29 godina je bilo 20 ili 9,4 %, od 30 do 39 godina 32 ili 15 %, od 40 do 49 godina 45 ili 21,2 %, od 50 do 59 godina 46 ili 21,7 % i 60 i više godina 47 ili 22,2 %, dok 22 ispitanika ili 10.4 % nijesu željeli da se izjasne.

Od ukupnog broja anketiranih građana muškaraca je bilo 82 ili 38,7 %, a žena 102 ili 48,1 %, dok 28 ispitanika ili 13,2 % nije željelo da se izjasni.

Posmatrano po stepenu obrazovanja 2 ispitanika ili 1 % je sa NKV, 90 ili 42,5 % sa SSS, 37 ili 17,5 % sa VŠS, 54 ili 25,5 % VSS i 30 građana ili 14,2 % se nijesu izjasnili po ovom osnovu.

U pogledu radnog statusa, zaposlenih je bilo 103 ili 48,6 % anketiranih, nezaposlenih 23 ili 10,8 %, studenata 13 ili 6,1 %, penzionera je 33 ili 15,6 %, samostalnih preduzetnika 11 ili 5,2 %, dok se 29 ili 13,7 % građana nije izjasnilo po ovom osnovu.

Rezultati ankete:

1. Na pitanje **»Da li Vam je poznato da se dio sredstava iz budžeta Glavnog grada dodjeljuje za podršku projektima nevladinih organizacija«**, potvrdno je odgovorilo 131 ispitanika ili 61,8 % anketiranih, a odrično je odgovorilo 69 ispitanika ili 32,5 % od ukupnog broja, dok se 12 ispitanika ili 5,7 % na navedeno pitanje nije izjasnilo.
2. Na pitanje **»Iznos koji je planiran u Budžetu za 2026. godinu za podršku programa i projekata NVO u iznosu ukupno 240.000,00 eura. Uбудuće treba izdvajati «** dati su sljedeći predlozi: manje nego do sad je predložilo 69 ispitanika ili 32,5 %; isto kao do sada predložio je 34 ispitanik ili 16 %; više nego do sad je predložilo 65 ispitanika ili 30,7 %; ne znam / nisam siguran/na je odgovorio 41 ili 19,3 % ispitanik, a 3 ili 1,4 % ispitanika na navedeno pitanje se nijesu izjasnili.
3. Na pitanje **»Ocjenite od 1 do 5 u kom obimu nevladine organizacije kroz realizaciju projekata finansiranih od strane Glavnog grada doprinose razvoju grada u oblasti koju realizuju«** sa 1- Nimalo ne doprinosi su odgovorili 63 ispitanika ili 29,7 %, 2-Uglavnom ne doprinosi je odgovorilo 37 ispitanika ili 17,5 %, 3-Djelimično doprinosi su odgovorili 54 ispitanika ili 25,5 %, 4 – Uglavnom doprinosi je odgovorilo 36 ispitanika ili 17 %; 5 – U potpunosti doprinosi je odgovorilo 18 ispitanika ili 8,5 %, a 3 ispitanika odnosno 1,4 % nijesu odgovorili.
4. Na pitanje **»Da li ste upoznati sa načinom i procedurom raspodjele sredstava za finansiranje projekata nevladinih organizacija iz sredstava budžeta Glavnog grada«** potvrdno je odgovorilo 60 ispitanika ili 28,3 %, a odrično je odgovorilo 149 ispitanika ili 70,3 %, dok se 2 ispitanika ili 0,9 % na navedeno pitanje nijesu izjasnili.
5. Na pitanje **»Da li ste upoznati sa načinom utvrđivanja prioriternih oblasti po kojima će Glavni grad pružati finansijsku podršku za realizaciju projekata«** potvrdno su odgovorili 32 ispitanika ili 15,1 %, a odrično je odgovorilo 178 ispitanika ili 84 %, dok se 2 ispitanika ili 0,9 % na navedeno pitanje nijesu izjasnili.
6. Na pitanje **»Ko je po vašem mišljenju najkompetentniji da vrši ocjenjivanje odnosno bodovanje projekata predloženih od strane nevladinih organizacija«** 82 ispitanika ili 38,7 % izjasnili su se da ocjenjivanje odnosno bodovanje vrše nezavisni procjenjivači, 56 ili 26,4 % ispitanika izjasnilo se za komisiju sačinjenu od predstavnika nevladinih organizacija i službenika organa koji sprovodi javni konkurs, 70 ispitanika ili 33 % se izjasnilo za kombinaciju nezavisnih procjenjivača i predstavnika NVO/lokalne samouprave, a 4 ispitanika ili 1,9 % se nijesu izjasnili.
7. Na pitanje **Ocjenite od 1 do 5 trenutnu transparentnost procesa donšenja odluke o raspodjeli sredstava**, ocjenu 1 - Potpuno netransparentno (Veoma loše) dalo je 74 ili 35 % ispitanika, ocjenu 2 – Uglavnom netransparentno (Loše) dalo je 37 ili 17,5 %, ocjenu 3 – Osrednje / Neutralno dalo je 59 ili 27,8 % ispitanika, ocjenu 4 – Uglavnom transparentno

(Dobro) dao je 31 ili 14,6 % ispitanik, 5 – Potpuno transparentno (Odlično) dalo je njih 8 ili 3,8 % ispitanika.

8. Na pitanje **»Koji način smatrate najpogodnijim da budete informisani o realizaciji projekata nevladinih organizacija koji se finansiraju iz budžeta Glavnog grada «** 96 ispitanika ili 45,3 % odgovorilo je putem zvanične internet stranice Glavnog grada, 52 ispitanika ili 24,5 % odgovorili su putem društvenih mreža, 33 ispitanika ili 15,6 % odgovorili su na javnim sastancima, 29 ispitanika ili 13,7 % odgovorilo je putem lokalnog javnog emitera, dok 2 ispitanika ili 0,9 % nijesu odgovorili.
9. Na pitanje **»Ukoliko smatrate da je potrebno unaprijediti process finansiranja projekata i programa nevladinih organizacija«** dati su sljedeći predlozi i sugestije:

- Potrebno je da projekti koje promovišu ne budu samo "projekti" nego i da ih realizuju i da više rade nego što pričaju;
- Sve na javnim tribinama;
- Pravovremeno objavljivanje javnih obaveza, praćenje projekata, redovno informisanje o rezultatima;
- Povećati transparentnost raspodjele sredstava;
- Uvesti javne kritirijume ocjenjivanja i bolju kontrolu realizacije projekata;
- Veća transparentnost, jasni kriterijumi i redovno informisanje javnosti o utrošku sredstava;
- Veća podrška projektima koji imaju direktnu korist za lokalnu zajednicu;
- Povesti računa gdje idu sredstva koja dobijaju NVO i veće kontrole;
- Previše im je dato na značaju;
- Spriječiti zloupotrebe dobijenih sredstava;
- Više kontrole kako NVO troše dobijeni novac;
- Da što više mladih bude upoznato, uključeno i upućeno;
- Da se ulaže u pomoć penzionerima i bespomoćnim licima;
- Pomoć penzionerima;
- Potrebno je unaprijediti kroz nekoliko stavki i to: 1. Treba gledati da se podrži što veći broj orgnaizacija, ne jedna po jednoj oblasti, treba raditi konstantu saradnju sa CSO kroz način uključivanja u njihove projekte mimo onoga što Glavni grad nudi, jer smatram da tu postoji dodatni prostor za saradnju;
- Ne znam;
- Da bi radile NVO, potreban nam je prostor... možda zahtjev zvuči nerealno ali moja NVO ORO prvi put u Evropi uradila je pjesmu Žena u kojoj je učestvovalo 150 saradnika i pjesma je namijenjena borbi protiv karcinoma, radionice psihološke-sociološke za onkološke pacijente održavali smo isključivo u ustupljenim prostorijama privatnih kompanija..... moj prijedlog: ako postoji mogućnost nvo isključivo koje su aktivne i koje se bave prioritetnim oblastima (karcinom dojke svakako jeste; jer na žalost prvi smo u evropi po mortalitetu žena od k.d.) obezbijediti vidljiv prostor, moj prijedlog u markentiškom dijelu je: više info sesija, više objava na društvenim mrežama, FINANSIJSKI DIO: izdvojiti veći budžet, jer neki projekti to zaista zahtijevaju zbog velikog broja učesnika i tematike koja se obrađuje;
- Da li može da se učini nešto povodom renoviranja Gintaša, Bazara i starih zgrada, kao i adekvatniji uslovi za pijacu u Gintašu i Bazaru gdje se prodaje voće i povrće? Osim toga i bolji uslovi za boravak djece sa autizmom i problemima u razvoju, novije prostorije srednjih i osnovnih skola i vrtića, vise

modernih kafića, knjižara, biblioteka i bioskopa, dostupnih seminara i volonterskih klubova, kao i urbanizacija sela. Prošle zime krov u Bazaru i Gintašu je prokišnjavao, u Bazaru sam radila kao prodavac u knjižari i ploča sa plafona je pala pored mene dok sam šistila policu, niko nije reagovao, sto se tiče pijace, narod se zimi smrzava i mislim da svi treba da imamo adekvatne uslove za rad, a ne neki da imamo klimu, a drugi da trpi, nego da svi imamo grijanje i klimu. Sto se tiče djece sa autizmom, ne radi se dovoljno na njihovoj samostalnosti i uslovima u kojima žive, stručnoj spremi, obrazovanju i zaposlenju. Prebacuju se iz jedne ustanove u drugu, iz doma u bijeloj u drugi dom i na kraju u dom za stare, veoma malo njih se uključuje u zajednicu i aktivnosti, vrijeme provode većinom u domu umjesto sa porodicom i napolju, a uslovi u kojima dobijaju podršku su neadekvatni. Osim toga, zatvorene su radnje mnm i mamut koje su u ponudi najviše imale program za mlade, a na njihovom mjestu je stavljen kina butik i veš, i mislim da bismo trebali da stavimo najviše apela na program za mlade u prodaji. Osim toga, voljela bih da se manja preduzeća uključe u rad i povežu kroz aktivnosti i time učvrste prodaju i ekonomiju. Isto tako, voljela bih da se nastavi i sprovede urbanizacija sela koja je ranije planirana i da učinimo ljudima dostupnost dobara koje imamo u Podgorici i samim tim smanjimo priliv iz sela u grad. Trenutno je u toku realizacija renoviranja osnovnih skola, vrtića i srednjih skola i voljela bih da podijelim neke ideje vezane za njihov enterijer, isto tako bih voljela da se angažujemo za što više modernih kafića, knjižara, biblioteka, bioskopa i programa za mlade i novih programa;

- Poglavlje 28 zatvoreno znači zaštita potrošača mora biti jedna od prioriternih oblasti da bi zadržali poglavlje privremeno zatvoreno i ispunili obaveze prema EU i EK;
- Mislim da ni u kom slučaju nisu opravdali dodijeljena sredstva;
- Da se pojednostavi pisanje projekata;
- Mogućnost uvida u projekte koji su odobreni naravno uz izuzimanje finansijskih podataka kandidata (iskazi i bilansu);
- Realizacija jednog projekta u okviru jednog konkursa ne bi smjela biti prepreka da se realizuje drugi projekat, sto je slučaj po važećoj odluci....;
- Nevladine organizacije sprovode projekte šablonski. Konceptcija projekata je takva da sama po sebi ne doprinosi promjenama i katalitičkim procesima jer je ukomponovana u šablone projektnih predloga, pa time fokus nije na promjenama, već na zadovoljavanju formi. Takodje, sama konceptcija projekata je takva da ne doprinosi održivim promjenama, pa je novac bolje davati u stipendije za edukaciju siromašnih nego za plaćanje plata i bogaćenje pojedinih NVO aktivista;
- Procjena projekata i njihove aktuelnosti i stepena važnosti za društvo od strane stručnih procjenitelja i eventualno javnih interesa izraženih preko javnih diskusija;
- Bar dva javna poziva u godini;
- Zaista ima dosta toga, jasni i mjerljivi kriterijumi, višegodišnje finansiranje, digitalizacija cijelog projekta, nezavisna platforma, brza isplata sredstava, koristiti pokazatelje uspjeha, podrška manjim nvo organizacijama, uključiti građane, itd.

- U jednom navratu sam, ispred organizacije koju sam predstavljao, namjeravao prijaviti projekat. Međutim, dokumentacija tražena pozivom je bila apsolutno demotivirajuća. Između ostalog, tražene su kopije ugovora o radu, koje u fazi prijavljivanja projekata apsolutno nijedan donator ne traži. Tim prije, što je pred postupcima pred lokalnom samoupravom, u malom gradu kao što je Podgorica, potrebno zaštititi u nekoj mjeri privatnost ljudi koji rade u određenoj NVO. Donator od ugovora o radu nema apsolutno nikakve koristi, niti oni mogu služiti za bilo kakvu ocjenu kapaciteta te NVO. Kapaciteti se ocjenjuju na osnovu ranijeg projektnog iskustva, javnog angažmana ljudi iz tih organizacija, društvenih mreža, finansijskih iskaza i slično. Projekti u kojima se nudi toliki iznos sredstava minimalne zahtjeve u pogledu obavezne dokumentacije moraju imati. Drugo, u cijelom procesu stiče se utisak da novac dobijaju kompletno nepoznate organizacije i ljudi, da proces nije transparentan i da će na kraju prevagnuti to ko ima jače veze sa komisijom;
- Transparentnost;
- Više voditi računa kako i na koji način se troši novac građana CG;
- Kad neko udruženje dobije projekat, neki novčani iznos koji mu dajete, mislim da mnogo više časti sebe i svoju djecu nego sto uloži da našoj djeci u udruženju budu poboljšani uslovi. Mislim da trebate malo bolje provjeriti kako novac bude uložen i potrošen;
- Definirati prioritetne programe i projekte koji se mogu dugoročno finansirati, kako je to uređeno i u svim EU zemljama. Jednokratno finansiranje odnosno godišnje takođe treba postojati kao pomoć NVO-u, međutim sistem mora biti kvalitetan i mjerljiv u svakom pogledu uz jasne rezultate projekata i programa nevladinih organizacija;
- Organizacija i angažovanje za opšte dobro;
- Da imaju korist korisnici, a ne pojedinci i da nema diskriminacije;
- Digitalizacija cijelog procesa od prijave preko praćenje prijedloga i javno objavljivanje podataka o odobrenim projektima;
- Sagledati efekat predloženog projekta;
- Jasno definirati prioritete po pozivima, dati naglasak na klimatske promjene: otpad, reciklažu održivi prevoz (biciklizam)... manji ali projekti sa vidljivim rezultatima su poželjniji. Posebno pratiti održivost i raditi evaluaciju projekata. U evaluacionu komisiju obavezno uključiti nezavisne eksperte;
- Komisija je pristrasna, boduje se preko veze, nisu realni, hvala što ste dali anketu da i mi nebitni nešto napišemo. Treba da se uvaži svaki projekat koji je koristan, a ne da se boduju samo kako se se kome svidja rukopis i sastav teksta!;
- Na zvaničnoj stranici Glavnog grada objaviti čime se bave nevladine organizacije tj. njihov sadržaj djelovanja;
- Da. Nema diskriminacije;
- Veća kontrola realizacije odobrenih projekata;
- Veći broj konsultacija sa predstavnicima NVO-a prije raspodjele sredstava;
- Transparentnije izvještavanje o samoj raspodjeli sredstava- detaljnije obrazloženje;
- Navodjenje imena nezavisnih procjenjivača u odlukama/rješenjima radi izbjegavanja potencijalnog sukoba interesa, bez obzira na smjernice date za samo ocjenjivanje;

- Ne-favorizovanje (detaljniji protokoli sa jasnim smjernicama u ocjenjivanju pristiglih projektnih prijedloga) određenih NVO zbog njihovog dosadašnjeg statusa, reputacije i "renomea";
- Detaljna provjera utroška ranije dodijeljenih sredstava za uslov za novu dodjelu. Dostavljanje detaljno razradjenih ideja za potebe konkursa (plan budžeta, slike, planirani saradnici za angažman...) radi lakšeg praćenja i selekcije, ali i ozbiljnijeg pristupa nvo koje konkurišu, preduzimanje radnji prema onima koji sredstva nisu podesno iskoristili, detaljno informisanje javnosti o tome koliko para je kome dato za koje potrebe, a kako bi i građani mogli da prate šta je i kako uradjeno i informišu nadležne organe ukoliko primijete nepravilnosti;
- Veća transparentnost, ažurnost, jer Glavni grad nije dugo raspisivao pozive i dugo se čeka na odluke. Takođe, bilo bi profesionalno da bilo kakve info tokom konkursa pošalju NVO, da to bude transparentnije, npr. dopuna dokumentacije. Takođe da se pravi razlika u bodovanju organizacija koje imaju rezultate iza sebe;
- Potrebno je uspostaviti sistem finansiranja koji će biti transparentan, predvidiv, te zasnovan na rezultatima i uticaju;
- Predlaže se povećanje minimalnog izdvajanja sa 0,1% na najmanje 0,5% budžetske osnovice, čime bi se Glavni grad približio savremenim praksama lokalnog upravljanja i nivou izdvajanja koji već primjenjuju pojedine opštine i u Crnoj Gori. Iznos predviđen u 2026. predviđen za finansiranje pet različitih prioriternih oblasti nije dovoljan za podršku projektima koji mogu ostvariti mjerljive, održive i relevantne rezultate za lokalnu zajednicu. Takvo rješenje bilo bi u skladu sa savremenim evropskim praksama koje podstiču veće učešće građana, partnerstvo lokalne uprave i NVO i finansiranje usmjereno na konkretne rezultate. Takođe, veći fond omogućio bi podršku projektima dovoljnog obima i trajanja da ostvare mjerljive i održive rezultate, doprinesu sprovođenju lokalnih politika i unaprijede kvalitet usluga i socijalnu uključenost građana. Pored povećanja sredstava, potrebno je obezbijediti blagovremeno objavljivanje godišnjih kalendara konkursa, jasno definisati kriterijume i bodovanje, objavljivati obrazloženja odluka i uskladiti rokove realizacije sa datumom dodjele sredstava;
- Izdvajanje više sredstava i davanje šansi onima čiji rad stvarno doprinosi razvoju Glavnog grada. Takođe bi dobro bilo da se pravi razlika između stvarnih i "fantomskih" NVO za koje se ne mogu naći informacije o osnivačima, članovima UO, aktivnostima itd.;
- Voditi se konkretnim ishodima odnosno rezultatima rada same nevladine organizacije;
- veći akcent na monitoring i evaluaciju, te budžetiranje istih.

10. Na pitanje **»Koje oblasti Glavni grad treba finansirati i podržati kroz raspodjelu sredstava NVO«** 24 ispitanika ili 11,3 % odgovorilo je oblast ekologije, 54 ili 25,5 % ispitanika odgovorilo je oblast kulture, 53 ili 25 % ispitanika odgovorili su oblasti socijalnog davanja, 24 ispitanika ili 11,3 % odgovorilo je prava i slobode građana; 40 ispitanika ili 18,9 % odgovorilo je mladi.... U tekstualnom dijelu pod stavkom "f" dobijeni su sljedeći odgovori:

- Cirkularna ekonomija, volntiranje, mentalno zdravlje, kockanje kao ogroman problem mladih, preduzetništvo, treba u okviru kancelariji razviti sistem

psiholoske podrške mladima iako to spada u drugi resor jer im je neophodna, korištenje društvene mreže, kako da unaprijedi svoje kompetencije... To su sve neke teme koje se mogu uzeti u obzir;

- Ne samo jednu oblast, već više njih, utvrđujući svake godine novo prioritete;
- Oblast zdravlja (fizičko i mentalno), jer Ministarstvo zdravlja finansira isključivo projekte vezano za prevenciju i zavisnosti godinama samo projekte vezano za borbu protiv narkotika, a druge oblasti
- Sve za EU! ;
- Na ovo pitanje nije moguće dati samo jedan odgovor...potrebno je da se podržavaju projekti iz svih gore navedenih oblasti kao i ostalih koje doprinose realizaciji svih lokalnih politika koje imaju uticaj na život građana;
- Bezbjednost saobraćaja;
- Sve oblasti;
- Sve navedeno, a primarno da se podrže organizacije kako bi radile na svojim kapacitetima, što bi im dozvolilo da apliciraju za EU i druge fondove i privuku veća sredstva u grad;
- Promocija saobraćajne kulture;
- Zaštita potrošača;
- Zapošljavanje;
- Sport – fudbal;
- Infrastruktura grada;
- Podrška marginalizovanim grupama;
- Sve navedeno, uključujući renoviranje i očuvanje starih zgrada i modernije i savremenije uslove za rad za sve, i bolje uslove za djecu sa autizmom.

Sladana Anđušić
sekretarka

Dostavljeno:

- Službi za informacioni sistem,
- Arhivi.