



CRNA GORA
GLAVNI GRAD PODGORICA
SEKRETARIJAT ZA PREDUZETNIŠTVO
I INVESTICIJE

Vuka Karadžića 41, 81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 625 724
email: preduzetnistvo@podgorica.me
www.podgorica.me

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ODLUKE O RADNOM VREMENU

Shodno odredbama Odluke o učešću lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova („Sl.list CG – opštinski propisi“, br. 31/19), a u skladu sa Programom javne rasprave, vezno za izradu Odluke o radnom vremenu, sproveden je postupak javne rasprave na način što je:

- Dana 03.07.2025. godine Nacrt Odluke o radnom vremenu objavljen je kao podlistak u Dnevnom listu „Pobjeda“ i na internet stranici Glavnog grada Podgorica (www.podgorica.me);
- Nacrt Odluke o radnom vremenu sa Programom javne rasprave i evaluacionim listićem, elektronski je dostavljen odbornicima Skupštine Glavnog grada, mjesnim zajednicama i nevladinom sektoru preko CRNVO.

Gradonačelnik Glavnog grada – Podgorice je Zaključkom broj 01-018/25-4147/1 od 30.06.2025. godine, utvrdio Nacrt Odluke o radnom vremenu i Program javne rasprave, koja je počela 04.07.2025. godine, a završila se 21.07.2025. godine.

Javnu raspravu u elektronskoj, pisanoj i usmenoj formi sproveo je Sekretarijat za preduzetništvo i investicije. U toku javne rasprave, građanima, medijima i ostalim učesnicima data je mogućnost pisanog i usmenog izjašnjavanja i ocjenjivanja uspjehnosti javne rasprave putem evaluacionih listića.

Elektronskim putem stiglo je trinaest primjedbi, a pisanim dvije.

Centralna javna rasprava održana je 10. jula 2025. godine, sa početkom u 12.00 časova u zgradi Skupštine Glavnog grada, u press sali, gdje su pored predstavnika medija učešće uzeli ugostitelji i predstavnici ugostitelja, građani i predstavnici privrednih subjekata koji imaju koncesije za igre na sreću, ukupno 27 učesnika.

Centralnoj javnoj raspravi su u ime obraivača prisustvovali Sekretarka Sekretarijata za preduzetništvo i investicije Danijela Radeč sa saradnicom Nedom Bogavac.

Od strane Komunalne policije Centralnoj javnoj raspravi je prisustvovala Svetlana Turukalo, a od strane Uprave za inspekcijske poslove Miljan Lalović. U ime Predlagača - Glavnog grada, Centralnoj javnoj raspravi prisustvovao je Saša Ščekić.

Centralnoj javnoj raspravi prisustvovali su i predstavnici medija.

Centralnu javnu raspravu, u ime obrađivača, vodila je gospođa Neda Bogavac šefica Odjeljenja za normativno-pravne i opšte poslove u Sekretarijatu za preduzetništvo i investicije.

Nakon pozdravljanja prisutnih, uvodnu riječ je imala Sekretarka Sekretarijata za preduzetništvo i investicije gospođa Danijela Radeč, navodeći između ostalog da rasprava o Nacrtu traje do 21. jula, te da će se svaka realna sugestija uvrstiti u Nacrt Odluke, a da sve bude u korist, kako ugostitelja, tako i građana. Takođe se navodi da se sve primjedbe i sugestije mogu poslati i pisanim putem, kao i na e-mail Sekretarijata za preduzetništvo i investicije.

Gospođa Neda Bogavac, navodi da je 30. 06. 2025. godine, Zaključkom Gradonačelnika utvrđen Nacrt Odluke o radnom vremenu objavljen u elektronskoj i pisanoj formi i pozvala na konstruktivno učešće na Centralnoj javnoj raspravi, kao i da se eventualni prigovori i sugestije dostave do 21.07.2025. godine, odnosno do kraja roka određenog za trajanje javne rasprave.

Pravni osnov za donošenje Odluke o radnom vremenu sadržan je u odredbama člana 27 stav 1 tačka 25 Zakona o lokalnoj samoupravi ("Službeni list Crne Gore", br. 2/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22) kojim je propisano da: " Opština u skladu sa zakonom i drugim propisima utvrđuje radno vrijeme u određenim djelatnostima i određuje područja u kojima se može obavljati određena djelatnost;" člana 67 Zakona o radu ("Službeni list Crne Gore", br. 74/19, 8/21, 59/21, 68/21, 145/21, 77/24, 84/24, 86/24), kojim je propisano da : "Odlukom nadležnog državnog organa, odnosno organa jedinice lokalne samouprave utvrđuje se raspored, početak i završetak radnog vremena u određenim djelatnostima i na određenim poslovima." I člana 24 stav 1 tačka 25 i člana 54 stav 1 tačka 45 Statuta Glavnog grada ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", br. 8/19, 20/21, 49/22), kojim je propisano da Glavni grad utvrđuje radno vrijeme u određenim djelatnostima, određuje područja u kojima se može obavljati određena djelatnost i propisuje radno vrijeme ugostiteljskih, trgovinskih i zanatskih objekata.

Nakon uvodnih riječi , data je mogućnost prisutnima za komentare, primjedbe i sugestije na Nacrt odluke kako stoji u nastavku:

1. Jasan je istaknut stav i zahtjev prisutnih građana da se radno vrijeme ugostiteljskih objekata u stambenim zgradama utvrđuje najduže do 22:00 časa, na šta gospođa Bogavac navodi da je predlog razumljiv i da se svakako mora voditi računa o propisima ustanovljenim pravima građana, ali i o podsticaju razvoja preduzetništva ugostitelja, te da je i namjera Predlagača Glavnog grada a i obrađivača ove Odluke jasna, a to je da Odluka o radnom vremenu treba da služi zaštiti, a ne povredi bilo čijeg prava.
2. Gospodin Momo Sladaković – ugostitelj izjavljuje da treba da se ugledamo na Hrvatsku i zemlje evropske unije kada je ugostiteljstvo u pitanju, da ne zna ko je bio od ugostitelja 30.06.2025. godine kada se Zaključkom utvrdio Nacrt Odluke, na čiji konstataciju gospođa Bogavac odgovara da je Zaključak Gradonačelnika kojim je utvrđen Nacrt Odluke o radnom vremenu donijet toga dana, kao formalni dokument za otpočinjanje procesa javne rasprave o nacrtu ove Odluke a da je radna grupa koja je radila na tom nacrtu formirana još početkom aprila, te da je u radnoj grupi od početka bio prisutan predstavnik ugostitelja, ujedno član radne grupe obrazovane za izradu Predloga odluke o radnom vremenu – gospodin Luka Gajević a podsjetila je prisutne da su i gospodin Sladaković, ujedno i prisutni gospodin Kaluđerović i Todorović, i mnogi drugi predstavnici ugostitelja prisustvovali konsultativnom procesu rada na ovoj Odluci. Gospodin Saša Ščekić, predstavnik Predlagača Odluke, na navode gospodina Sladakovića, ističe da je donekle u pravu, te da treba da se uvaži činjenica da se donosi najbolje rješenje koje je još u formi nacrtu prema mehanizmu utvrđenim zakonom i pravnim načelima, i da je Centralna rasprava tek pola posla. Ugostitelj - gospodin Sladaković – ima nedoumice oko radne grupe; a na istu konstataciju gospodin Ščekić, odgovara da je radna grupa sastavljena iz reda stručnih lica, i ista je pripremila Nacrt Odluke o radnom vremenu. Gospodin Sladaković takođe navodi da rad ugostiteljskih terasa – bašti u Njegoševoj ulici treba da bude do 24:00 časa, zahtijevajući da ustane predstavnik ugostitelja koji je učestvovao u radu radne grupe, do tada tvrdeći da niko od ugostitelja nije učestvovao u radu iste, na šta se javio gospodin Gajević koji navodi da je on predstavnik ugostitelja Bokeške ulice. Zatim je dokumentovano prisutnima Rješenje o obrazovanju radne grupe za izradu Predloga Odluke o radnom vremenu u kome jasno stoji da je predstavnik ugostitelja Luka Gajević.

3. Građanin – stanovnik Mirkove varoši Petar Kaluđerović, kako navodi uspješan privrednik, ističe da je dovoljno da ugostiteljski objekti rade do 24:00 časa, te da nije problem građana radno vrijeme već buka iz ugostiteljskih objekata; predlaže da se napravi dobra izolacija i time se steknu uslovi da ugostiteljski objekti mogu raditi i duže a da se građanim ao bezbijedi mir nakon 24 časa. U ime građana Mirkove varoši, Kaluđerović navodi: „tražimo mir posle 24:00 časa“. Gospođa Bogavac ističe da javna rasprava generalno kao i ova centralna rasprava upravo služi iznošenju stavova i treba da doprinese kao i sama Odluka o radnom vremenu zaštiti a ne ugrožavanju prava, i podsjeća Kaluđerovića da je njegov zahtjev jasan i da je posle konsultativnog procesa rada na ovoj Odluci kome je on takođe prisustvovao i iznio isti stav, taj njegov stav unijet u nacrt ove odluke, ali da primjećuje da on nacrt koji je došao da kritikuje, očigledno nije ni pročitao. Dakle, razumjeli smo i danas kao i do sada u više puta ponovljenom zahtjevu da u ime građana Mirkove varoši tražite da ugostiteljski objekti rade do 24:00 časa i upravo tako je i postavljena jedna od odredbi u nacrtu ove Odluke.
4. Aleksandar Todorović – vlasnik hotela „Aleksandar“ – ističe da mu veliki problem pravi buka iz ugostiteljskih objekata, a ne radno vrijeme; da je usled buke prinuđen da goste hotela mora prebaciti u neki drugi hotel. Takođe osim buke insistira na regulisanju nepropisnog parkiranja, brze vožnje; U prilog navedenom, uključio se gospodin Sladaković i predložio da se radno vrijeme za dane petak i subota produži u odnosu na nedelju, ponedjeljak, utorak, srijedu i četvrtak. Gospodin Saša Ščekić navodi: „naša je obaveza da vam približimo naša rješenja i bilo je dovoljno vremena da se svi ugostitelji upoznaju sa Nacrtom Odluke.
5. Gospodin Božo Raković stanar iz centra grada predlaže da se muzika na terasama ne emituje nakon 24:00 časa, da se uglavnom slaže sa vlasnicima hotela. Ističe da je najveći problem ugostiteljski objekat „Welder pub“ koji ima jednu od većih bašti; takođe je u nedoumici kakva je razlika u pravima stanara čija stambena zgrada broji 15 ili 16 etažnih jedinica, takođe smarta da stanari stambeno poslovnih zgrada trebaju imati ista prava, kao i stanari gdje je u pitanju samo stambena jedinica. Smatra da nije rješenje uskladiti radno vrijeme do 24:00 časa, jer će ugostitelji početi organizovati dnevne žurke. Takođe, gospodin Raković pita zašto se ne ugasi muzika kada se izmjeri i konstatuje prekoračenje dozvoljenog nivoa buke.. na čije pitanje gospođa Turukalo iz Komunalne policije odgovara da kada komunalni policajci izmjere buku i konstatuju prekoračenje, shodno svojim ovlaštenjima završavaju svoju radnju. Dalje Raković inicira da se zabrani i ugasi muzika na otvorenom; na šta gospođa Turukalo navodi: „mi smo ograničeni Zakonom o turizmu i ugostiteljstvu..“ i nemamo pravo da zatvorimo ili zapečatimo lokal.
6. Rakoviću nije jasno kako Komunalna policija ne može isprazniti i zatvoriti objekat, te su istom takođe objašnjene nadležnosti Komunalne policije i kako ugostiteljski klub može imati dvojno rješenje – na pitanje mu odgovara Miljan Lalović prdstavnik Uprave za inspekcijske poslove Glavnog grada, da disko klub i noćni klub u skladu sa zakonom mogu imati dvojno rješenje. Vezano za prigovore o buci koja se emituje iz „Welder pub-a“ i ostalih lokala sličnog poslovanja, po prvi put je normirano Nacrtom Odluke da se u baštama može emitovati muzika do 24:00 časa. Dalje gospodin Lalović navodi da se u većini ugostiteljskih objekata na zvučnicima nalaze instalirani limitatori zvuka. Ističe da postoji jedno akreditovano lice koje je u obavezi da jednom u 6 mjeseci pribavi izvještaj o ispravnosti limitatora zvuka. Kako bi se riješio problem emitovanja muzike u najavi je donošenje Odluke o izvođenju muzičkog programa i zoniranju a da je ovom Odlukom o random vremenu napravljen ozbiljan pomak u normiranju radnog vremena svih privrednih subjekata na jedan jasan i zadovoljavajući način za sve zainteresovane strane.
7. Gospoda Predrag Vujović, Oleg Sekulović i Miloš Malović predstavnici objekata za igre na sreću smatraju da su im ugrožena Ustavom zagarantovana prava – skraćanjem radnog

vremena. Navode da se ne stvara buka iz njihovih objekta, da bi skraćenje radnog vremena imalo negativan efekat na njihovo poslovanje. Navode da bi i oni trebali biti dio radne grupe kao i predstavnik ugostitelja. Članovi radne grupe gospodu Vujovića, Sekulovića i Malovića upućuju da svoje predloge, primjedbe i sugestije dostave obrađivači u pisanoj formi.

8. Luka Gajević, predstavnik ugostitelja u radnoj grupi, navodi da je očekivao veći broj ugostitelja, kako bi se konciznije kazalo šta im smeta.
9. Ivan Mrdak – ugostitelj navodi da treba definisati radno vrijeme – radnim danima i vikendom. Da se radi vikendima do 02:00h u bašti sa emitovanjem muzike. A mi ćemo izaći zvanično sa svojim stavovima, jer ljeti niko neće ući u zatvoreni objekat.
10. Građanin Aleksandar Vulić navodi: "99 godina stanovnici smo ulice Hercegovačke" uz niz uvreda na zaposlene u organima lokalne ističe žalbe na buku na otvorenom u vidu bina. Dalje navodi da traži život kao na Marezi, City kvartu i naselju Stari aerodrom. Da se buka nastavlja I nakon 24:00 časa – jer konobari nose otpad, nedugo zatim dolaze žene koje održavaju objekte ted a radno vrijeme ugostiteljskih objekata u smislu emitovanja buke treba već u 22.00 časa zatvoriti u najužem gradskom jezgru..
11. Ugostitelj Živanović iz Bokeške ulice takođe predlaže da se razgraniči radno vrijeme i u ulici Bokeškoj.
12. Ilija Stanković ugostitelj - ističe da je teško utvrditi iz kojeg objekta se emituje najglasnija muzika u Bokeškoj ulici, jer svaki objekat ima svoju muziku i da bi kroz donošenje nove odluke trebalo napraviti finasijsku procjenu i izmjeriti stvarni doprinos ugostitelja.

Učesnici javne rasprave upućeni su da pisanim putem dostave svoje sugestije i primjedbe i da će o rezultatima razmatranja i postupanja po istima biti blagovremeno obaviješteni.

Centralna javna rasprava završena je u 15h.

Tokom javne rasprave elektronskim i pisanim putem je bilo dostavljenih primjedbi i sugestija građana, kako slijedi:

1. Vasilije Dulovic, ul. Hercegovačka 27, Podgorica, i Aleksandar Vulic, Janko Vulic i Andrijana Vulic- Ul. Hercegovačka 36, Podgorica ističu: "Nacrt je korak unazad u odnosu na važeću odluku i ne stavlja građane i građanke u centar zaštite javnog interesa, izostaje balans prava i obaveza, a pojedine odredbe imaju diskriminatoran karakter.

Konkretno; Član 15 Nacrta Odluke o radnom vremenu kaže:

Ova odredba je neizvedena, neprecizna i diskriminatorna. Naime u realnom životu oni koji žive u stambenim zgradama do 15 stambenih jedinica trpe neki vid društvene kazne, obilježnosti i naravno potencijalno postoji rizik da im budu uskraćena brojna druga prava, a primarno pravo na mirno uživanje imovine i pravo na san.

Mora se jasno propisati koje su to zone u Glavnom gradu u kojima se može uspostaviti radno vrijeme ovog tipa privređivanja a da je duže od 07-24 časova.

Vezano za predhodno navedenu primjedbu na član 15 Nacrta, imamo kontinuitet neizvedenosti normi, kao osnovu za pojavu korupcije i uskraćivanje Ustavom zagarantovanih prava građana i građanki Glavnog grada.

U članu 26 koji uređuje radno vrijeme duže od propisanog, se moraju detaljno propisati svi uslovi potrebni za dobijanje ovakvog rješenja, kompletan postupak kao i karakter i sastavni dijelovi „pisane ocjene“ Turističke organizacije Podgorica.

Kako je način pisanja predmetnog Nacrta jasno usmjeren na interes u konkretnom slučaju ugostitelja koji drže cafe barove, kafiće, i to primarno u Novoj Varoši, centru Grada, a koji od njih prave kvazi noćne klubove bez elementarnih uslova, te kako nije definisano šta se smatra stambenim objektima u Glavnom gradu, a ujedno nijesu određene zone u kojima bi bilo moguće organizovati noćne klubove i diskoteke (tamo gdje je udaljenost naseljenih područja adekvatna, kao i ispunjenost svih uslova akustike da se napolje ne čuje ama baš ništa), postupak usvajanja „nove“ Odluke o radnom vremenu treba stopirati i formirati radnu grupu čiji rad bi bio javan i koja bi u skladu sa standardima koji važe u gradovima EU propisala pravila koja štite prava građana, zadovoljavaju interese privrednika i potrebe Glavnog grada da razvija segment turizma. U ovo pitanje mora se ući sa vizijom razvoja, a ne preuzimanja kaubojskih praksi koje već par decenija šalju poruku da je građanima iz centra Grada najbolje da se isele iz svojih stanova.

Stav obrađivača:

Vezano za prvi dio primjedbe koji se odnosi na odredbe čl. 15 ovog Nacrta, napominjemo da je rešenje preuzeto iz čl. 25 stav 2 alineja 4 Odluke o radnom vremenu ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", br. 23/19, 29/20, 35/22, 31/23), dakle iz važeće odluke na koje odredbe u prethodnom periodu nije bilo niti jedne primjedbe, od 2019. godine pa sve do danas. Nejasno je kako isto zakonsko rješenje do sada nije predstavljalo prepreku za primjenu citiranog propisa.

Razlika u utvrđivanju radnog vremena za ugostiteljske objekte u okviru stambene ili stambeno-poslovne zgrade do 15 stambenih jedinica i za iste sa više od 15 stambenih jedinica je rezultat nastojanja obrađivača da "pomiri" dijametralno suprotne interese građana (zahtjev za obezbjeđivanjem zaštite od prekoračenja buke koja potiče od preglasne muzike iz ugostiteljskih objekata) i vlasnika ugostiteljskih objekata (zahtjev za dužim radnim vremenom kao jednim od uslova koji utiču na razvoj preduzetništva). Stambena infrastruktura Glavnog grada je takva da se najveći broj stambenih zgrada definiše za stambene – poslovnu namjenu, tako da je navedeno isključivi osnov za utvrđivanje dužeg radnog vremena ugostiteljskih objekata u okviru stambeno – poslovnih zgrada sa manje stambenih jedinica.

Važno je istaći da je stanarima stambenih zgrada sa manje od 15 stambenih jedinica, ostavljena mogućnost ograničavanja radnog vremena ugostiteljskih objekata u njihovoj zgradi, ukoliko isti narušavaju kućni red, kroz mogućnost nedavanja saglasnosti skupštine etažnih vlasnika, što je jedan od uslova da bi ugostiteljski objekat ostvario prava iz člana 15 stav 1 ovog nacrta.

Neophodnost navedenog rješenja potvrđuje i činjenica da je i u prethodnim tekstovima Odluke o radnom vremenu involvirana navedena odredba.

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa prethodno navedenih razloga.

Drugi dio primjedbe koji se odnosi na čl. 26 Nacrta koji uređuje radno vrijeme duže od propisanog, i gdje se moraju detaljno propisati svi uslovi potrebni za dobijanje rješenja, kompletan postupak kao i karakter i sastavni dijelovi „pisane ocjene“ Turističke organizacije Podgorica ističemo sljedeće:

Kako se organizovanje kulturnih manifestacija, sajmovi, prigodnih priredbi, sportsko-rekreativnih aktivnosti, koncerata, realizuje u cilju promocije turističke ponude Glavnog grada, a isto predstavlja

djelokrug rada Turističke organizacije Glavnog grada , to nije neophodno na bilo koji način istima organizovati, odnosno ograničavati djelokrug djelovanja .

Navedeni predlog se usvaja.

2. Predrag Vujović, pravni savjentalik DOO VEZUV, priređivača igara na sreću, Trg nezavisnosti bb Podgorica ima Primjedbe na član 25 Nacrta Odluke.

U članu 25 Nacrta Odluke propisano je da radno vrijeme kazina i objekata u kojima se priređuju igre na sreću na automatima bude ograničeno na period od 07.00 do 24.00 časa. Grupacija ukazuje da je ova odredba sa više aspekata pravno, ekonomski i društveno neprihvatljiva, te kao takva zahtijeva hitno brisanje i vraćanje na radno vrijeme od 00-24h, što je bilo rješenje usklađeno sa ostalim propisima koji tretiraju oblast igara na sreću.

Prije svega, ističemo da je ovakvo ograničenje u direktnoj suprotnosti sa Ustavom Crne Gore, kao i sa brojnim važećim zakonima. Nacrt nije praćen bilo kakvom relevantnom analizom, niti je uobrazloženju ponuđena argumentacija kojom bi se opravdalo uvođenje ovako restriktivne mjere.

Kršenje ustavnih i zakonskih odredbi

Član 8 Ustava Crne Gore propisuje zabranu „svake neposredne ili posredne diskriminacije, po bilokom osnovu“. Ograničenjem radnog vremena isključivo za kazina i automat klubove, vrši se diskriminacija po osnovu djelatnosti, čime se ova pravna lica dovode u neravnopravan položaj u odnosu na druge privredne subjekte.

Ovakvim pristupom direktno se zadire u kontekst Ustavom garantovanog prava na slobodu preduzetništva koje se može ograničiti isključivo radi zaštite zdravlja ljudi, životne sredine, prirodnih bogatstava, kulturne baštine ili bezbjednosti i odbrane države, a nijedan od konkretnih razloga nije naveden kao osnov u obrazloženju predmetne Odluke.

Takođe, član 2 Zakona o zabrani diskriminacije zabranjuje svaki oblik diskriminacije, a član 3 istog zakona garantuje zaštitu od diskriminacije svim fizičkim i pravnim licima. Predloženo rješenje je stoga ne samo diskriminatorno, već i pravno neodrživo jer nije usklađeno sa osnovnim postulatima pravnog poretka.

Uz to, član 11 stav 3 i član 145 Ustava Crne Gore izričito nalažu da vlast mora djelovati u okviru Ustava i zakona, a da podzakonski akti moraju biti u saglasnosti sa zakonodavnim i ustavnim normama. Predložena norma očigledno izlazi izvan tih okvira i predstavlja prekoračenje ovlašćenja predlagača.

Neobjašnjivo i neutemeljeno ograničenje

Grupaciji priređivača igara na sreću nisu poznati slučajevi pritužbi ili incidenata koji bi ukazivali na potrebu ograničenja rada kazina i automat klubova u periodu nakon 24h. Upravo suprotno, u dosadašnjoj praksi, rad u kasnim večernjim i noćnim satima odvija se bez većih problema, u skladu sa

zakonima i u okviru striktno kontrolisanih uslova. Odsustvo konkretnih i utemeljenih razloga za uvođenje predmetnog ograničenja dodatno potvrđuje neadekvatnost predložene mjere.

Obrazloženja koja su data u nacrtu odluke o radnom vremenu su generalna i uglavnom usmjerena na ugostiteljske objekte i vezana su za prekomjernu buku kao i remećenje javnog reda i mira. Kao što je navedeno poznati slučajevi pritužbi ili incidenata u ovom domenu kada su u pitanju kazina i automat klubovi ne postoje.

Takođe, mora se istaći da ovi objekti u najvećoj mjeri u standardu poslovanja imaju i tehničko i fizičko obezbeđenje kao preventivne mjere a to je i zakonska obaveza priređivača imajući u vidu da je propisan obavezan video nadzor u svim objektima za priređivanje igara na sreću.

Pored toga, priroda igara na sreću i globalni standardi poslovanja u ovoj oblasti ukazuju da se glavni dio aktivnosti odvija upravo u periodu poslije 24h, kada se u većini država ove usluge tek intenziviraju, a ne prekidaju. Predložena norma je, dakle, u suprotnosti sa suštinom same djelatnosti, što ukazuje na nepoznavanje specifičnosti sektora i odsustvo konsultacija sa priređivačima igara na sreću.

Ekonomske i fiskalne posljedice

Predloženo ograničenje bi, ukoliko bude usvojeno, imalo značajne negativne posljedice po državne prihode. Naime, prema procjenama Grupacije, ograničavanje radnog vremena bi predstavljalo smanjenje prihoda od gotovo 30% na teritoriji Glavnog grada, što bi se neminovno odrazilo i na ukupne koncesione naknade koje se sastoje od fiksnog i varijabilnog dijela. S obzirom da su u Fiskalnoj strategiji Crne Gore za period 2024–2027 predviđeni prihodi od koncesija u iznosu od oko 40 miliona eura godišnje, izmjena uslova poslovanja bi dovela do značajnog fiskalnog rizika, narušavanja budžetskih projekcija i mogućeg rebalansa fiskalnih planova. Grupacija će, u slučaju usvajanja predmetne odredbe, a imajući u vidu da u koncesionim ugovorima nema ograničenja u pogledu radnog vremena, pokrenuti postupke za umanjenje koncesionih obaveza u skladu sa izmijenjenim uslovima poslovanja.

Rizik od porasta nelegalnog tržišta

Restriktivne mjere u legalnom sektoru igara na sreću imaju dokazano negativan efekat u praksi drugih država, jer korisnike usmjeravaju ka nelegalnim priređivačima. Time dolazi do:

- gubitka prihoda za državu;
- otežanog nadzora i kontrole;
- porasta rizika za korisnike usluga;
- narušavanja tržišne konkurencije.

Socijalne i turističke posljedice

Skraćivanjem radnog vremena bi se ukinula jedna radna smjena, što bi rezultiralo otkazima za značajan broj radnika zaposlenih u ovoj oblasti. Time bi došlo do porasta nezaposlenosti na lokalnom nivou i narušavanja socijalne stabilnosti.

Pored toga, Glavni grad bi ovakvom odlukom smanjio svoju konkurentnost kao turistička destinacija kroz smanjenje ponude jer igre na sreću predstavljaju značajan sadržaj za turiste, naročito u poređenju sa susjednim gradovima i državama u kojima su kazina i igre na automatima dostupni tokom cijele noći. Takva odluka bi imala negativan uticaj ne samo na sektor igara na sreću, već i na turistički

sektor u cjelini, uključujući hotele, restorane i druge partnere koji oslanjaju svoje usluge na ponudu kazina ili automat klubova.

Nepostojanje sistemskog sagledavanja već uvedenih ili planiranih normativnih obaveza

Prilikom izrade ove Odluke nije vođeno računa ni o već ozbiljnom finansijskom opterećenju koje se ogleda u redovnom plaćanju velikih koncesionih naknada utvrđenih Zakonom o igrama na sreću, već uspostavljenim porezima na dobitke kao ni smanjenju normativnog praga za praćenje novčanih transakcija koji je ubjedljivo najzahtjevniji u Evropi.

Takođe, u završnoj fazi skupštine procedure je i novi Zakon o igrama na sreću koji donosi nove brojne namete kao što su:

Prelazak sa koncesionog modela priređivanja igara na sreću na sistem odobrenja

Predložena promjena modela priređivanja igara na sreću sa koncesionog na model odobrenja, odnosno sa dvostrano obavezujućeg akta zaštićenog i sistemskim Zakonom o koncesijama kojipredviđa i transparentne procedure dodjele prava na priređivanje na jednostrani akt države koji, uskladu sa članom 86 Predloga zakona o igrama na sreću, može biti oduzet po 54 osnova, predstavlja značajan korak unazad, prvo u pogledu pravne sigurnosti a onda i snaženja poslovnog ambijenta jer isto predstavlja veliku biznis barijeru za investitore u ovu oblast. Takođe, propisano je članom 106 Predloga zakona da će dosadašnji ugovori o koncesijama, bez obzira na rok na koji su zaključeni, protivustavno biti ukinuti ranije (povratno dejstvo propisa), i to najkasnije u roku od 270 dana od dana stupanja na snagu Zakona.

Povećanje naknada za priređivanje igara na sreću do 50%

Povećanje naknada za priređivanje igara na sreću do 50% predstavlja značajan fiskalni udar na održivost poslovanja priređivača, ugrožava investicionu stabilnost i dovodi u pitanje ekonomski opstanak određenih subjekata u ovoj djelatnosti.

Značajno ograničenje oglašavanja igara na sreću

Ovako postavljena ograničenja samo idu na direktnu štetu domaćih medija dok će se sredstva prelivati na inostrane medije. Ne postoji način implementacije lokalnog ograničavanja oglašavanja na googlu i na drugim internet platforma, kao što je META, ukoliko same platform internacionalnog tipa kao ove, to ne dozvole. Na googlu jeste uveden sistem zabrane oglašavanja kroz banere ali ne i kroz afiliate. I ukoliko bilo ko, sada, u ovom trenutku ukuca ONLINE KLAĐENJE CRNA GORA naići će na niz tekstova koji kroz svoj sadržaj imaju hiperlinkovane riječi koje vode na online klađenje, ne kod lokalnih privređivača igara na sreću, već na stranice inostranih platformi, koje za rad nisu registrovane u Crnoj Gori a na kojima se pristup ne može zabraniti. Čak ni savršeni sistem kao Google ne može da sprovede zabranu prisutnosti inostranih online casina i platforma za klađenje ne samo u Crnoj Gori nego na nivou svijeta. Zakon pravimizuzetak za lutrijske igre na sreću, što može delovati kao favorizovanje određenih vrsta igara.

Priređivači drugih vrsta igara mogu smatrati ovu odredbu diskriminatornom i nepravednom, jer nisu svi oblici igara na sreću tretirani jednako.

Neopravdano veliki broj kaznenih odredbi

U Predlogu zakona o igrama na sreću koji ima 108 članova propisane su čak 193 kaznene odredbe, što ukazuje na neopravdanu i neobjektivnu represivnu orijentaciju propisa koja može ugroziti pravnu sigurnost i proporcionalnost u regulisanju ove oblasti.

Znatno nizak prag za identifikaciju korisnika

Predlog zakona propisuje identifikaciju korisnika već pri uplatama od 50 i isplatama od 300 eura i isti je u suprotnosti sa Zakonom o sprječavanju pranja novca koji postavlja prag na 20 eura, dok su oba propisa u koliziji sa EU direktivom o sprječavanju pranja novca iz 2015 i izmjenama iz 2018. godine koja taj prag postavlja na 2.000 eura. Ovo potvrđuje odsustvo potrebne međuresorne ali i međunarodne saradnje i komunikacije prilikom definisanja ovako značajnih tema.

Nepostojanje održivih mehanizama za borbu protiv crnog tržišta

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je u izvještaju sa javne rasprave, u okviru komentara dostavljenih na Nacrt zakona, navela da ne raspolaže tehničkim ni pravnim mehanizmima za blokadu IP adresa, te da bi svaka takva mjera zahtijevala prethodno donošenje sudske odluke. Ovakvo ograničenje nadležnosti ukazuje na to da država, u postojećem regulatornom i tehničkom okviru, ne posjeduje održive i djelotvorne mehanizme za suzbijanje aktivnosti subjekata koji djeluju na crnom tržištu, uključujući ilegalne priređivače igara na sreću koji su lako dostupni korisnicima iz Crne Gore putem interneta. Imajući u vidu ovu činjenicu, opravdano se može zaključiti da prekomjerna regulatorna restriktivnost, u odsustvu efikasnih mehanizama kontrole i nadzora, može proizvesti kontraefekat – jačanje i širenje sivog i crnog tržišta, što direktno podriva ciljeve zakona u pogledu zaštite potrošača, javnog interesa i budžetskih prihoda.

ZAKLJUČAK

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da predlagač povuče član 25 Nacrta Odluke i da radno vrijeme kazina i automat klubova ostane nepromijenjeno, u skladu sa trenutno važećom Odlukom o radnom vremenu („Službeni list Crne Gore – opštinski propisi“, br. 023/19, 029/20, 035/22, 031/23).

Stav obrađivača:

Ocjenjujući razloge navedene u primjedbi i uzimajući u obzir zakonska rješenja iz država u okruženju, stava smo da je primjedba osnovana, tako da je odlučeno da se prihvati rješenje iz važeće Odluke o radnom vremenu („Službeni list Crne Gore - opštinski propisi“, br. 23/19, 29/20, 35/22, 31/23).

Navedeni predlog se usvaja.

3. Građani Stare Varoši primjedbe su dostavili elektronskim putem posredstvom maila slavissa.n1@gmail.com, kojima ističu da nakon analize Nacrta predloga Odluke o radnom vremenu Glavnog grada i na osnovu objavljene javne rasprave daju osvrt u sledećem:

“Na žalost, nameće se među nama jedinstven zaključak da su Nacrt Odluke o radnom vremenu su sastavljali vlasnici ugostiteljskih objekata ili lica koja su usko povezana sa njima i kojima ljudska prava i zdravlje stanovnika Podgorice ne predstavlja ama baš ništa, odnosno kojima je usko lični profit jedini kriterijum.

Ovakav predlog je anti – civilizacijski, nehuman, neevropski predlog -direktno uperen protiv porodice kao osnovne ćelije društva – jer je valjda prioritet našeg društva da se ono razvija po mjeri zdrave porodice.

Svako ko je otišao u **bilo koju zemlju EU uvjerio se** šta znači poštovanje tuđih prava , a jedno od osnovnih je zaštita od buke iz ugostiteljskih objekata **„(zašto se niste ugledali na njihovo radno vrijeme !)** pa ćemo podsjetiti da se,, buka ubraja u stresogene faktore i direktno utiče na poremećaj psihosomatskog zdravlja, agense štetne po zdravlje , otežava nastanak sna, čini san površnim, skraćuje fazu dubokog sna, što se manifestuje promjenom raspoloženja, osjećajem umora, padom radne sposobnosti, glavoboljom i pojačanom nervozom. Buka ozbiljno pogađa nervni system, direktno utiče na srce , krvne sudove, krvni pritisak , digestivni trakt i mnoge druge organe u kojima izaziva promjene i funkcionalne smetnje....,

Samim prestankom radnog vremena ugostiteljskog objekta, ne prestaje i buka, koja se ogleda u glasnoj komunikaciji odlazećih gostiju a nakon njih i svih zaposlenih u ugostiteljskom objektu – čime se efekat buke produžava , za još , najmanje jedan sat...

Nenaspavani, umorni i tako, dodatno, oboljeli stanovnici Glavnog grada treba ujutro, nakon 3-4 h sati površnog sna , da kasne na posao, upravljaju motornim vozilima, liječe ljude, predaju učenicima, rade ostale poslove ...”

2. Predlog brisanja i izmjene članova predloga Odluke o radnom vremenu

Član 14.

Radno vrijeme ugostiteljskih objekata za pružanje usluga smještaja, pripremanja i usluživanja hrane, pića i napitaka – radnim danima do 22.00h , a petkom i subotom do 23.00h.

Radno vrijeme iz stava 1. ovog člana , takođe do 22h , a petkom do 23 h.

Disko klub i noćni klub do 00.00 h.

NAPOMENA

“Primjena kontrole propisane granične vrijednosti buke od 65dB je do **nemoguća** , jer smo u više prijava UIP i Komunalnoj policiji, prilikom prijavljivanja problema buke dobili negativan odgovor na evidentno prekoračenje buke, tehničke nemogućnosti, da ne pominjemo nedostatak ljudstva sa njihove strane, i ostale aktivnosti u negativnom kontekstu.

Pominjanje kontrole visine prekoračenja buke može samo naivnima poslužiti kao neki argument poštovanja ovakvog nacrtu Odluke o radnom vremenu.

Nadamo se da će naši predlozi ući u proceduru i da ugostiteljski organizovani interesni lobi u Podgorici , koji planira da radi protiv interesa i zdravlja , na štetu , civilizovanih stanovnika Podgorice neće odnijeti pobjedu, tj da pohlepa neće pobijediti interes običnog , ,, malog,, , pojedinca i porodice.

Do sada smo imali negativno iskustvo sa bukom iz ugostiteljskih objekata , morali smo se stalno ,,boriti,, sa čim su upoznati i u UIP, Komunalnoj policiji, Mjesnoj zajednici, Sekretarijatu za lokalnu samoupravu I saradnju sa civilnim društvom, Službom gradonačelnika, Skupštine grada, što je imalo

pozitivan ishod, moramo pohvaliti, - nadajmo se da neće biti i gore, a što je ovakvim predlogom Odluke o radnom vremenu u glavnom gradu, ukoliko se ne promijeni- zagarantovano."

Stav obrađivača:

Prilikom obrađivanja predmetnog Nacrta Odluke, obrađivač je u zakonskoj obavezi primijeniti materijalne propise kojima je regulisana odnosna oblast, u konkretnom slučaju Zakon o turizmu i ugostiteljstvu.

Isti Zakon u odrebi čl.81 st propisuje: **"Upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na otvorenom i u ugostiteljskim objektima dozvoljena je u periodu od 09.00 do 01.00 časova, pod uslovom da ne prelazi propisane granične vrijednosti nivoa buke."** o čemu je pibavljeno stručno uputstvo resornog Ministarstva turizma br. 01-330/25-51/23.

Potrebno je istaći da je predmetnim Nacrtom Odluke propisano da je upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na terasi ili bašti koja je u funkciji ugostiteljskog objekta, dozvoljena u periodu od 09.00 do 24.00 časa, pod uslovom da ne prelazi propisane granične vrijednosti nivoa buke.

Sve navedeno implicira da je obrađivač prilikom obrađivanja predmetnog Nacrta vodio računa o svemu navedenom u datom predlogu, a kroz primjenu materijalnih propisa kojima je regulisana odnosna oblast i vodeći računa da ne naruši Ustavom zagarantovana prava građana Glavnog grada – Podgorica, predložio rješenje da se muzika na otvorenom u svim ugostiteljskim objektima u Glavnom gradu mora isključiti u 24:00 časa, praveći kompromis između odredbi važeće Odluke o kućnom redu u stambenim zgradama i odredbi Zakona o turizmu i ugostiteljstvu.

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

4. Mirza Krnić, odbornik u Skupštini Glavnog grada ističe nekoliko komentara/pitanja u vezi Nacrta Odluke o radnom vremenu, u skladu sa rokom definisanim programom javne rasprave.

U članu 3, stav 2, se propisuje ovjeravanje štambiljem kod Komunalne policije. Taj dio nije neophodan, dovoljno da je da se pečatom pravnog lica ovjeri definisano radno vrijeme. Ukoliko ovaj dio nije moguće ukloniti, da li će biti omogućeno elektronsko popunjavanje zahtjeva? Radno vrijeme za rad sa strankama Službe komunalne policije je od 11h do 14h radnim danima. S obzirom na veliki broj privrednih subjekata u glavnom gradu, ovom stavkom se rizikuje bespotrebna prezatranost zahtjevima Službe komunalne policije, uz otežavanje privrednicima zbog viška administracije.

Predlog za proširenje člana 13, stav 1, naglasiti da privredni subjekti koji posluju u okviru poslovnih objekata sa radnim vremenom od 00h do 24h, imaju pravo raditi od 00h do 24h. Dosadašnja praksa je bila da sekretarijati zahtijevaju da subjekti koriste zajednički ulaz (iste prostorije) što nije uvijek tehnički moguće, subjekat može poslovati u sastavu istog poslovnog objekta, a ne nužno istih poslovnih prostorija. Npr. autobuska stanica radi 24h dnevno, a putnici koji čekaju prevoz ponekad i tokom noći ostanu na stanici. Treba im omogućiti da mogu kupiti hranu i sl. Ovaj dio se konkretno odnosi na objekte koji se bave uslugom pripremanja i usluživanja hrane i bezalkoholnih pića u sklopu autobuskih i željezničkih stanica).

Stav obrađivača:

Odredbama čl. 3 predmetnog Nacrta se obezbjeđuje zakonitost primjene ove Odluke.

Naime, kako je odredbama čl. 54 st.1 tačka 45 Statuta Glavnog grada - Podgorica propisano da Skupština Glavnog grada propisuje radno vrijeme ugostiteljskih, trgovinskih i zanatskih objekata, a navedeni predlog ostavlja mogućnost privrednim subjektima da samoinicijativno odlukom o rasporedu radnog vremena propišu radno vrijeme, što istovremeno obesmišljava prethodno citirano ovlašćenje Skupštine.

Navedeno je utvrđeno i posebnim materijalnim propisima koji utvrđuju nadležnost lokalne uprave u oblasti: radnog vremena i sl. čl. 35 Zakona o unutrašnjoj trgovini, obaveze ugostitelja iz čl.90 st.1 tačka 2 Zakona o turizmu i ugostiteljstvu...

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

Kroz primjenu odredbi važeće Odluke o radnom vremenu postala je transparentna potreba za zaštitom javnog interesa ograničavanjem radnog vremena ugostiteljskih objekata unutar obrazovnih, naučno-istraživačkih, zdravstvenih i ostalih ustanova koje obavljaju djelatnost od javnog značaja, kao i objekata brze hrane u sklopu ostalih poslovnih objekata. Sve navedeno sa razloga što su u istima nakon isteka radnog vremena propisanog ovom Odlukom, učestale pojave narušavanja ne samo komunalnog reda, već i javnog reda i mira.

Navedeno rešenje je usmjereno na otklanjanje zakonskih barijera za obezbjeđivanje komunalnog reda u navedenom smislu

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

5. Ilija Stanković, ulica Bokeška br. 12, Podgorica, u ime većeg broja ugostitelja iz centra grada izražava saglasnost sa Nacrtom odluke o rasporedu radnog vremena za ugostiteljske objekte, uz napomenu da postoji jedna sporna tačka koja predstavlja ozbiljnu biznis barijeru za ugostitelje. Radi se o predlogu da se emitovanje muzike u baštama ugostiteljskih objekata ograniči do 24 časa. Smatramo da bi ovakva odredba imala negativne posledice na poslovanje, naročito za lokale koji se nalaze u centru grada, gdje su bašte aktivne i ključne za rad ugostiteljskih objekata, posebno u toku turističke sezone i ljetnjih mjeseci. Predlažem da se zadrži dosadašnje rešenje za emitovanje muzike koje omogućava emitovanje muzike u baštama do 01:00 čas, naravno uz striktno poštovanje propisa o buci i kontroli nivoa dozvoljenih decibela. Vjerujem da je ovakvo rješenje u interesu i privrede i građana, a da se kvalitetan nadzor može sprovesti kroz već postojeće mehanizme. Takođe Vas obavještavam da, imam potpise većeg broja ugostitelja iz centra grada koji dijele ovaj stav, i iste mogu dostaviti lično ili putem e-maila Sekretarijatu. Vjerujem da je moguće postići balans između poslovnih interesa i očuvanja javnog reda i mira, i nadam se da će naš predlog biti razmotren u tom svjetlu.

Stav obrađivača:

Upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na terasi ili bašti koja je u funkciji ugostiteljskog objekta, dozvoljena je u periodu od 09.00 do 24.00 časa, pod uslovom da ne prelazi propisane granične vrijednosti nivoa buke.

Navedeno rešenje je rezultat kompromisa dijametralno suprotnih interesa (građana koji stanuju na adresama gdje se nalaze ugostiteljski objekti i vlasnika ugostiteljskih objekata) i primjene odredbi čl.8 st.1 i 2 Odluke o kućnom redu u stambenim zgradama kojima je propisano da: "U vremenu od od 16.00 do 18.00 časova i od 21.00 do 06.00 časova, radnim danima, i u vremenu od 13.00 do 17.00

časova i od 23.00 do 08.00 časova, u danima vikenda, stanari se moraju ponašati na način koji obezbjeđuje dnevni i noćni odmor stanara zgrade.

Zabranjeno je vikom, galamom, glasnom muzikom ili pjevanjem narušavati mir u stambenoj zgradi i u dvorištu stambene zgrade, kao i remetiti mir mehaničkim izvorima buke (upotrebom motora, mašina, raznih aparata i sl.)..."

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

6. Živanović Bojan, ulica Bokeška br. 4 Podgorica, dao je istu primjedbu kao što je primjedba opisana pod rednim brojem 5 gospodina ilije Stankovića.

Stav obrađivača:

Upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na terasi ili bašti koja je u funkciji ugostiteljskog objekta, dozvoljena je u periodu od 09.00 do 24.00 časa, pod uslovom da ne prelazi propisane granične vrijednosti nivoa buke.

Navedeno rješenje je rezultat kompromisa dijametralno suprotnih interesa (građana koji stanuju na adresama gdje se nalaze ugostiteljski objekti i vlasnika ugostiteljskih objekata) i primjene odredbi čl.8 st.1 i 2 Odluke o kućnom redu u stambenim zgradama kojima je propisano da: "U vremenu od od 16.00 do 18.00 časova i od 21.00 do 06.00 časova, radnim danima, i u vremenu od 13.00 do 17.00 časova i od 23.00 do 08.00 časova, u danima vikenda, stanari se moraju ponašati na način koji obezbjeđuje dnevni i noćni odmor stanara zgrade.

Zabranjeno je vikom, galamom, glasnom muzikom ili pjevanjem narušavati mir u stambenoj zgradi i u dvorištu stambene zgrade, kao i remetiti mir mehaničkim izvorima buke (upotrebom motora, mašina, raznih aparata i sl.)..."

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

7. Vladimir Stanković, ulica Vlada Četkovića 10, Podgorica se obratio sa sugestijom za produženje radnog vremena određenih ugostiteljskih objekata tipa KLUBOVI I DISKOTEKE, smještenih u poslovnim ili industrijskim zgradama, do 5 h ujutru. Naime, kao grad sa sve većim brojem posjeta stranih turista, od kojih je dosta mladih koji žele provod i zabavu, i možda kao jedini evropski glavni grad u kome se radno vrijeme lokala završava već u 3 h, iz kontakta sa njima kroz posao kojim se bavim, zaključio sam da trpimo štetu u tom dijelu turizma i u toj grani privrede-ugostiteljstvu, i u krajnjem, u poreskom smislu. Naravno, moj predlog se odnosi na objekte koji bi osim što su nestambeni, ispunjavali i rigorozne tehnicke uslove u smislu zvučne izolacije , ozvučenja, protivpožarne zaštite i drugih, kako se ni na jedan način ne bi ugrozio mir i spokoj lokalnog stanovništva ili sigurnost gostiju koji bi u njima boravili, što je upravo sada slučaj, jer se gosti lokala nakon završetka radnog vremena istih, u želji da nastave provod, okupljaju u svojim ili iznajmljenim stanovima i tako remete kućni red i mir u zgradama.

Stav obrađivača:

Realizaciju navedenog predloga ograničava stambena infrastruktura Glavnog grada. Ukoliko se, iako je to samo par primjera u Glavnom gradu, klubovi, odnosno diskoteke nalaze, kako se u prijedlogu ističe u: "poslovnim ili industrijskim zgradama" to u potpunosti ne obezbjeđuje poštovanje komunalnog

reda i javnog reda i mira od strane ugostitelja i gostiju u istim ugostiteljskim objektima, kao i poštovanje odredbi odredbi čl.8 st. 2 Odluke o kućnom redu u stanara u toj i susjednim stambenim zgradama kojima je propisano: " Zabranjeno je vikom, galamom, glasnom muzikom ili pjevanjem narušavati mir u stambenoj zgradi i u dvorištu stambene zgrade, kao i remetiti mir mehaničkim izvorima buke (upotrebom motora, mašina, raznih aparata i sl.)...", pritom vodeći računa o činjenici da je istom Odlukom propisana obaveza obezbjeđivanja između ostalog i noćnog odmora stanara zgrade u vremenu od 23.00 do 08.00 časova, u danima vikenda.

Međutim, balansirajući potrebe građana u smislu obezbjeđivanja poštovanja kućnog reda, i podršku razvoju preduzetništva u smislu podrške onim privrednicima koji svoj rad obavljaju u zakonskim okvirima, to smo stava da se navedeni predlog može usvojiti pod uslovima da disko klub i noćni klub imaju izričitu obavezu obezbjeđivanja zvučne izolacije u prostoru u kome obavljaju ugostiteljsku djelatnost u skladu sa pozitivnim propisima.

Navedeni predlog se usvaja.

8. Elektronskom poštom sa mail adrese: acoblok@gmail.com dostavljena je primjedba sljedeće sadržine: „Novi nacrt zakona o radnom vrmeenu. Jeste li bili nekad u zapadnim zemljama ? Jeste vidjeli negdje da ima kafića u stambenim zgradama i ako ima jeste vidjeli da neki radi posle 22h? Zasto gradjane maltretirate ,a cinite kaficima da rade do ponoci? Mozete li da mi kazete imenom i prezimenom ko je iz vasesg resora to predlozio?“

Stav obrađivača:

Prilikom obrađivanja predmetnog Nacrta Odluke, obrađivač je u zakonskoj obavezi primijeniti pozitivne propise države Crne Gore kojima je regulisana odnosna oblast, u konkretnom slučaju Zakon o turizmu i ugostiteljstvu.

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa gore navedenih razloga.

9. Goran Pejović je dostavio sledeće sugestije: „Kao radnik zaposljen u Automat klubu Zlatnik na Stari aerodrom, želim da izrazim veliku zabrinutost zbog predloženog Zakona o radnom vremenu.

Radim u pomenutom automat klubu na mjesto operatera (kasir). Radim 10 godina i ostalo mi je jos 4 godine do penzije, zaslužene. ŽELIM KAO PRVO DA NAPOMENEM DA POŠTUJEM OVU SADAŠNJU VLADU I NJENE NAPORE! MOJA MOLBA JE DA SE AUTOMAT KLUBOVI KOJI RADE 24H ISKLJUČE IZ NACRTA O RADNOM VREMENU JER KAO GRAĐANIN SMATRAM DA NE RUŠI KVALITET ŽIVOTA JER NEMA BUKE NITI GUŽVE KOJA BI OMETALA NORMALAN ŽIVOT GRAĐANA!“.

Stav obrađivača:

Usvajanjem primjedbe DOO Vezuv, navedni predlog gubi osnov, s obzirom da radno vrijeme navedenih privrednih subjekata ostaje nepromijenjeno u odnosu na važeću Odluku o radnom vremenu, **te se kao takav odbija.**

10. Jelena Drakić dostavila je prigovor na Nacrt Odluke uo radnom vremenu koji glasi:

„Ja sam zapošljena u casino u Podgorici i obavljam posao operatera, sa novim predlogom izmjena o radnom vremenu moje radno mjesto će biti ugašeno kao i veliki broj radnih mjesta mojih kolega i koleginica. Ja sam samohrana majka i imam platu 800eura, osigurana sam i uslovi su mi dobri. Molim Vas da uvažite moju prigovor da u automat klubove ostane radno vrijeme 24h jer će u suprotnom posao izgubiti veliki broj radnika.”

“Napomenuću da u noćnoj smjeni u objektu će ja radim, radi 5 stalno zapošljenih osoba.”

“Još jednom, molimo Vas da uvažite moj prigovor.”

Stav obrađivača:

Usvajanjem primjedbe DOO Vezuv, navedni predlog gubi osnov, s obzirom da radno vrijeme navedenih privrednih subjekata ostaje nepromijenjeno u odnosu na važeću Odluku o radnom vremenu, **te se kao takav odbija.**

11. Gospodin Pavle Popović dostavlja predloge i sugestije u vezi određenih članova koji su nacrtu odluke:

Član 8 – Potrebno je eksplicitno navesti koji dan(i) u sedmici su neradni. Ova formulacija mora biti jasna kako bi se spriječile različite interpretacije i osiguralo dosljedno poštovanje radnog vremena.

Dio: Ugostiteljstvo i turizam (članovi 13–19) – Takođe je potrebno jasno definisati koji dan(i) u sedmici su neradni. U praksi većine gradova EU i svijeta, ponedjeljak se često određuje kao neradni dan za pojedine ugostiteljske objekte (poput restorana), zbog intenzivnijeg rada tokom vikenda kada je zabilježen veći priliv gostiju. Ovo omogućava zaposlenima potreban odmor i doprinosi održivosti organizaciji rada.

Član 21 – Potrebno je jasno navesti da je subota radni dan.

Član 23 – Predložene izmjene se odnose na definisanje neradnih dana za muzeje i galerije. Umjesto da nedjelja bude neradna, predlaže se da nedjelja bude radna jer je u najvećem broju evropskih i svjetskih gradova upravo vikend period najintenzivniji u pogledu posjeta domaćih i stranih turista. Otvaranjem muzeja i galerija nedjeljom omogućava se veća dostupnost za građane Glavnog grada i posjetioce. Kao neradni dan može se eventualno odrediti ponedjeljak (što je uobičajena praksa), ili po potrebi neki drugi radni dan u sedmici (utorak, srijeda, četvrtak), ali ne i vikend.

Stav obrađivača:

Odredbama Zakona o radu su jasno razgraničeni dani vikenda od radnih dana.

U postupku izrade zakona, radi postizanja njegove saglasnosti sa Ustavom, ne treba uređivati pitanja koja su uređena odredbama važećih Zakona.

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa prethodno navedenih razloga.

12. Tatjana Pejović, izvršni direktor DOO CAPITAL PLAZA ima primjedbe u vezi sa predlogom akta koji reguliše radno vrijeme ugostiteljskih, trgovinskih i uslužnih objekata na teritoriji Glavnog grada, u svojstvu investitora i većinskog vlasnika poslovno-stambenog centra poznatog pod imenom The Capital Plaza, u okviru kojeg posluje više komercijalnih I ugostiteljskih objekata.

U okviru The Capital Plaza nalazi se, između ostalog, i renomirani hotel **Crowne Plaza (The Living Room)**, kao i restorani **Elit, Babi, Aroma Gastro Bar**, a u procesu otvaranja su takođe I ugostiteljski objekti **Kafeterija i Sushi restoran**.

Nacrtom Odluke o radnom vremenu privrednih subjekata koji je utvrđen Zaključkom br. 01-018/25-4147/1 od 30.06.2025. godine od strane Gradonačelnika Glavnog grada Podgorica (u daljem tekstu: "**Nacrt Odluke**"), a koji je predmet javne rasprave, ograničava se radno vrijeme ugostiteljskih objekata koji se nalaze u okviru stambene poslovne zgrade sa više od petnaest stambenih jedinica do 00:00 časova, što predstavlja značajnu poslovnu barijeru kako za same ugostitelje I posjetioce, tako i za centar The Capital Plaza u cjelini.

Smatramo da je predloženi Nacrt Odluke kontradiktoran i kao takav pravno neodrživ, jer se u njemu različito tretiraju ugostiteljski objekti koji se nalaze u okviru istog stambene poslovnog kompleksa.

Naime, shodno članu 14 stav 2 Nacrta Odluke, radno vrijeme ugostiteljskog objekta za pružanje usluga smještaja, pripremanja I usluživanja hrane, pića I napitaka, koji ugostiteljski objekat je utvrđen posebnim zakonom kojim reguliše oblast turizma i ugostiteljstva (između ostalog - hoteli), u okviru kojeg objekta posluje ugostiteljski objekat za pružanje usluge pripremanja I usluživanja hrane, pića I napitaka, regulisano je radno vrijeme do **02:00 časa**, dok se članom 15 stav 2 Nacrta Odluke reguliše radno vrijeme ugostiteljskih objekata koji se nalaze u okviru stambene poslovne zgrade sa više od petnaest stambenih jedinica **do 00:00 časova**.

Smatramo važnim napomenuti da ugostiteljski objekti koji se nalaze u okviru istog stambeno poslovnog kompleksa, posluju pod istim uslovima, dijele zajedničku infrastrukturu I izloženi su istim standardima komunalnog reda. Mišljenja smo da je regulisanje radnog vremena ugostiteljskih objekata u okviru hotela do 02:00 časa u potpunosti primjereno, te da isto radno vrijeme treba biti dozvoljeno I ostalim ugostiteljskim objektima koji posluju u istom stambeno poslovnom kompleksu. Jedinstveno radno vrijeme olakšava nadzor I poštovanje komunalnog reda Glavnog grada, jer se pravila primjenjuju jednako na sve.

Takvo rješenje samo narušava tržišnu konkurenciju jer favorizuje jednu grupu privrednih subjekata. Ukoliko se svi ugostiteljski objekti nalaze u istom stambeno poslovnom kompleksu, kao što je to slučaj sa ugostiteljskim objektima u The Capital Plaza centru, pravila poslovanja bi trebala biti jednaka za sve. U suprotnom, dolazi do negativnih posljedica po ugostiteljske objekte koji nisu dio hotela.

The Capital Plaza centar objedinjuje više djelatnosti – hotelijerstvo, ugostiteljstvo, zabavu I druge usluge. Svi ugostiteljski objekti u okviru našeg centra funkcionišu u istom okruženju I jednako utiču na okolinu (nivo buke) i imaju saglasnost S kupštine Etažnih vlasnika, te u tom smislu ne postoji nikakva metnja da im se omogući jednako radno vrijeme. Zatvaranjem pojedinih lokala ranije od drugih, narušava se iskustvo posjetilaca, što negativno utiče na reputaciju kako samih ugostiteljskih objekata, tako I našeg centra, kao I turističke ponude Glavnog grada.

Takođe, neophodno je napomenuti da se u okviru The Capital Plaza centra nalazi Služba obezbjeđenja koja kontinuirano prati stanje u objektu van njega, čime se dodatno doprinosi očuvanju javnog reda i mira.

Imajući u vidu da je većina stanova u The Capital Plaza centru izdata u svrhu kancelarijskog prostora, te da je osnovni razlog zbog kojeg se razmatra skraćivanje radnog vremena — pritužbe na buku, već adresiran kroz postojeći nadzor i mehanizme kontrole (obezbjeđenje, komunalni red), samim tim jasno izražena potreba zakupaca za dužim radom lokala je u potpunosti opravdana.

Naime, prema Odluci o utvrđivanju akustičkih zona teritoriji Glavnog grada Podgorice ("Službeni list CG - Opštinski propisi", br. 27/2015) (u daljem tekstu: "Odluka"), The Capital Plaza se nalazi u zoni mješovite namjene. Konkretno, član 3 navedene Odluke, odnosno dio koji se odnosi na Zonu mješovite namjene definiše zonirano područje kroz tačke 1, 2, i 4, kojima je jasno obuhvaćena ulica Cetinjski put u kojoj se nalazi The Capital Plaza.

Zona mješovite namjene, utvrđena Odlukom obuhvata površine različitih namjena koje sadrže stambene objekte i objekte koji ne predstavljaju značajnu smetnju stanovanju, ali i ugostiteljske objekte i objekte za smještaj turista, privredne objekte, skladišta, stovarišta, objekte komunalnih servisa, stanice za snabdijevanje motornih vozila gorivom, objekte i mreže infrastrukture, trgovačke (tržne) centre, izložbene centre, centre za sport i rekreaciju, stadione, sportske dvorane, sportske terene za sportove na otvorenom, kao i druge objekte koji zbog povišene buke mogu uticati na kvalitet stanovanja.

Imajući u vidu da se ugostiteljski objekti nalaze u okviru objekta The Capital Plaza, dakle u zoni mješovitih namjena, postupajući u okviru navedenih zakonskih odredbi, kompanija The Capital Plaza moli nadležni organ da uvažava i iznijeti eblagovremene primjedbe i preduzme odgovarajuće korake u cilju usklađivanja radnog vremena svih ugostiteljskih objekata unutar istog stambene poslovnog kompleksa, tako da ono bude ravnopravno sa radnim vremenom koje važi za ugostiteljske objekte koji posluju u okviru hotela. Na taj način bi se obezbijedili ravnopravni uslovi poslovanja ugostiteljskih objekata. Istovremeno, želimo da naglasimo da smo svjesni važnosti očuvanja javnog reda i mira, te da ćemo preduzeti sve potrebne mjere kako bi se ispoštovale sve relevantne zakonske odredbe. S obzirom da, kako smo gore pojasnili, ne postoje zakonske smetnje te bilo kakva zakonska ograničenja da svi ugostiteljski objekti u okviru istog stambene poslovnog kompleksa, rade do 02:00 časa, molimo Vas da ove naše primjedbe uvažite, kako bi naši zakupci mogli nesmetano da posluju u okviru zakonskih normi. Naglašavamo da smo svjesni važnosti međusobne saradnje i zajedničkog djelovanja u interesu razvoja našeg grada, te se unaprijed zahvaljujemo na izdvojenom vremenu za razmatranje naših primjedbi na Nacrt Odluke.

Stav obrađivača:

Razlika u utvrđivanju radnog vremena za ugostiteljske objekte u okviru stambene ili stambeno-poslovne zgrade do 15 stambenih jedinica i za iste sa više od 15 stambenih jedinica je rezultat nastojanja obrađivača da "pomiri" dijametralno suprotne interese građana (zahtjev za obezbjeđivanjem zaštite od prkoračenja buke koja potiče od preglasne muzike iz ugostiteljskih objekata) i vlasnika ugostiteljskih objekata (zahtjev za dužim radnim vremenom kao jednim od uslova koji utiču na razvoj preduzetništva). Stambena infrastruktura Glavnog grada je takva da se najveći broj stambenih zgrada definiše za stambene – poslovnu namjenu, tako da je navedeno isključivi osnov za

utvrđivanje dužeg radnog vremena ugostiteljskih objekata u okviru stambene – poslovnih zgrada sa manje stambenih jedinica.

Važno je istaći da je stanarima stambenih zgrada sa manje od 15 stambenih jedinica, ostavljena mogućnost ograničavanja radnog vremena ugostiteljskih objekata u njihovoj zgradi, ukoliko isti narušavaju kućni red, ne izdavanje saglasnost skupštine etažnih vlasnika, što je jedan od uslova da bi ugostiteljski objekat ostvario prava iz člana 15 stav 1 ovog nacrta.

Neophodnost navedenog rješenja potvrđuje i činjenica da je i u prethodnim tekstovima Odluke o radnom vremenu involvirana navedena odredba.

Navedeni predlog se odbija kao neosnovan sa prethodno navedenih razloga.

Predlog utvrđivanja radnog vremena ugostiteljskih objekata u okviru hotela do bude utvrđeno u rasponu do 02:00 časa jer jedinstveno radno vrijeme olakšava nadzor i poštovanje komunalnog reda Glavnog grada, je i praktično i pravno neprimjenjiv.

Ukoliko se, iako je to manji broj primjera u Glavnom gradu, ugostiteljski objekti nalaze, kako se u predlogu ističe u: "u okviru istog stambene poslovnog kompleksa" to u potpunosti ne obezbjeđuje poštovanje komunalnog reda i javnog reda i mira od strane ugostitelja i gostiju u istim ugostiteljskim objektima, kao i poštovanje odredbi čl. 8 st. 2 Odluke o kućnom redu u stanara u toj i susjednim stambenim zgradama kojima je propisano da: "Zabranjeno je vikom, galamom, glasnom muzikom ili pjevanjem narušavati mir u stambenoj zgradi i u dvorištu stambene zgrade, kao i remetiti mir mehaničkim izvorima buke (upotrebom motora, mašina, raznih aparata i sl.)...", pritom vodeći računa o činjenici da je istom Odlukom propisana obaveza obezbjeđivanja između ostalog i noćnog odmora stanara zgrade u vremenu od 23.00 do 08.00 časova, u danima vikenda.

Takođe, zaštita javnog reda i mira uz primjenu zakonski utvrđenih mjera i radnji je djelokrug nadležnosti Uprave policije, a preduzimanje zakonski propisanih mjera i radnji na obezbjeđivanju komunalnog reda je djelokrug nadležnosti Službe komunalne policije Glavnog grada, te su pomenuti organi jedini nadležni za utvrđivanje nepravilnosti u navedenim oblastima i otklanjanje istih.

Navedeni predlog se odbija sa prethodno navedenih razloga.

13.NVO Udruženje ugostitelja Podgorice, izvršni direktor Sladaković Momo ima primjedbe u vezi jednoobraznog utvrđivanja radnog vremena za sve ugostiteljske objekte istog tipa, jer jedan broj ugostiteljskih objekata u kontinuitetu narušavaju, komunalni i javni red i mir za razliku od, po njegovom mišljenju, odgovornih ugostitelja koji posao vode u skladu sa propisima.

U primjedbi NVO Udruženje ugostitelja Podgorice stoji sledeći predlog:

"što se tiče objekata iz člana 14 da ugostiteljski objekti rade:

- u zimskom periodu radnim danima od 07.00 do 01.00,
- u zimskom period vikend od 07.00 do 02.00,
- u ljetnjem periodu radnim danima od 08.00 do 01.00,
- u ljetnjem period vikend od 08.00 do 02.00.

Ukoliko u okviru objekta ako postoje mogućnosti da posluje ugostiteljski objekat disko ili noćni klub može raditi do 03.00 ili više ako ispunjava uslove.

Član 15 gdje predlažete da u stambeno poslovnoj zgradi ugostiteljski objekat može raditi do 02.00 će proizvesti samo problem, takvog predloga I zakona nigdje nema , gdje god ima stambenih jedinica je radno vrijeme do 00.00" Takođe, imenovani ima predlog za utvrđivanje radnog vremena ugostiteljskih objekata tipa: kafe bar, noćni klub, plažni bar, punkt, brze hrane i sl. i da se napravi razlika između bašti na javnoj površini i bašti na parceli vlasnika u dijelu upotrebe akustičkih i elektorakustičkih uređaja..

U konačnom se navedenim prijedlogom traži da se ugostiteljima ostavi mogućnost da 30 minuta nakon završetka radnog vremena isprazne lokal od gostiju.

Predlaže I to da se još nekoliko puta predstavnici udruženja sastanu sa random grupom kako bi se zajednički približili pravom rešenju.

Stav obrađivača:

Obrađivač je utvrdio jednoobrazno radno vrijeme za sve ugostiteljske objekte istog tipa, kako ne bi došlo do diskriminacije po bilo kom osnovu.

Odredbama čl.25 st. 1 tačka 25 Statuta Glavnog grada je propisano da: „Glavni grad u skladu sa zakonom i drugim propisima utvrđuje radno vrijeme u određenim djelatnostima i određuje područja u kojima se može obavljati određena djelatnost;" tako da su odredbe kojima je utvrđeno radno vrijeme za objekte u kojima se obavlja ugostiteljska djelatnost rezultat usaglašavanja istog sa važećim materijalnim propisima, sagledavanjem interesa svih građana Glavnog grada i pokušaj iznalaženja kompromisa između dijametralno suprotnih interesa građana Glavnog grada i vlasnika ugostiteljskih objekata.

Postupanje po predlogu za ostavljanje mogućnosti vlasnicima ugostiteljskih objekata da isprazne lokal od gostiju, nije ništa drugo nego produženje radnog vremena ugostiteljskih objekata za 30 minuta, i istim bi rešenjem doveli u pitanje primjenu odredbi Odluke o radnom vremenu od stane nadležnih organa u praksi.

Navedeni predlog se odbija sa prethodno navedenih razloga.

Ostali predlozi NVO Udruženja ugostitelja Podgorice su prethodno involvirani u Odluci o radnom vremenu.

Prosječna ocjena o uspješnosti i kvalitetu javne rasprave u svim oblicima iznosi 4,6. Ista je izvedena iz ocjena javne rasprave dostavljene Sekretarijatu za preduzetništvo i investicije putem evaluacionih listića.

SEKRETARIJAT ZA

PREDUZETNIŠTVO I INVESTICIJE