



CRNA GORA
GLAVNI GRAD PODGORICA
SEKRETARIJAT ZA SPORT

Marka Miljanova 4, 81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 225 144, 20 225 168
email: sekretarijatzasport@podgorica.me
www.podgorica.me

Broj: 38-D-610/24-207

20. mart 2024. godine

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI SPROVEDENOJ PO NACRTU ODLUKE O FINANSIRANJU SPORTA U GLAVNOM GRADU

Gradonačelnica Glavnog grada Podgorice, Zaključkom broj 01-018/24-1723 od 4. marta 2024. godine, utvrdila je Nacrt Odluke o finansiranju sporta u Glavnom gradu.

U skladu sa Programom javne rasprave Nacrt je objavljen kao podlistak u dnevnom listu „Pobjeda“ i na web stranici Glavnog grada Podgorice (www.podgorica.me). Pored toga, neposredno je dostavljen odbornicima Skupštine Glavnog grada, Savjetu za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada, mjesnim zajednicama Glavnog grada i nevladinom sektoru preko CRNVO.

Javna rasprava je trajala od 5.03. 2024. godine zaključno sa 19. 03. 2024. godine.

Javnu raspravu sproveo je Sekretarijat za sport u elektronskoj, pisanoj i usmenoj formi. U toku javne rasprave građanima i ostalim učesnicima data je mogućnost pisanog, elektronskog i usmenog izjašnjavanja i ocjenjivanja njene uspješnosti i kvaliteta putem evalucionih listića.

Javna rasprava u elektronskoj formi organizovana je putem dostavljanja primjedbi, predloga i sugestije građana, sportskih organizacija i drugih učesnika na e-mail adresu Sekretarijata, sekretarijatzasport@podgorica.me u toku cjelokupnog perioda predviđenog za javnu raspravu

Javna rasprava u pisanoj formi organizovana je putem dostavljanja primjedbi, predloga i sugestija građana, sportskih organizacija i drugih učesnikana na adresu Sekretarijata za sport, Ulica Marka Miljanova broj 4, zaključno sa danom okončanja javne rasprave.

Centralna javna rasprava u usmenoj formi održana je u multimedijalnoj Sali KIC-a „Budo Tomović“, u Podgorici, dana 13.03.2024.godine sa pocetkom u 12.00 casova.

Na centralnoj javnoj raspravi bilo je 8 učesnika.

Predstavnici obrađivača bili su: Miloš Antić, v.d. sekretara Sekretarijata za sport, Nela Tatar, samostalna savjetnica I za sport i Rajko Čupić, samostalni savjetnik I za razvoj sporta u Sekretarijatu za sport i Ana Abramović, samostalna savjetnica I za normativno pravne posluve u Sekretarijatu za kulturu.

U uvodnom izlaganju v.d. sekretara Sekretarijata za sport upoznao je prisutne, da je u nastojanjima nadležnih organa Glavnog grada da se unaprijedi i pospješi razvoj sporta, kao i da se utvrdi transparentniji način i postupak raspodjele i usmjeravanja sredstava iz Budžeta Glavnog grada opredijeljenih za finansiranje sporta, Sekretarijat za sport, kao nadležni organ uprave za poslove sporta, pristupio je izradi nove Odluke o finansiranju sporta u Glavnom gradu.

Da su ovim Nacrtom Odluke, pored ostalog, u cilju transparentnosti, uređeni uslovi, način, postupak i kriterijumi za raspodjelu finansijskih sredstava klubovima čiji je osnivač Glavni grad kako bi se sredstva planirana Budžetom Glavnog grada raspodjelila u skladu sa kriterijumima iz Odluke.

Takođe, da je precizno definisan pojedinačni procenat novčanih sredstava koji se izdvaja iz budžeta Glavnog grada: za sufinansiranje programa rada sportskih organizacija čiji je osnivač Glavni grad, za sufinansiranje programa rada ostalih sportskih organizacija, za razvoj i unapređenje sporta, kao i za nagrade za postignute rezultate u sportu.

Kao važna novina u odnosu na raniju odluku je i obrazovanje komisije za kontrolu namjenskog korišćenja dodjeljenih sredstava i termina za treninge sportskim organizacijama.

Prije diskusije o Nacrtu predmetne odluke, obrađivač je istakao, da je zbog hitnosti donošenje predmetne odluke, raspolagao sa izuzetno kratkim rokom za pripremu iste, te je konstatovao potrebu **za tehničkim ispravkama Nacrta Odluke**:

-u članu 8 u stavu 3 vrši se tehnička ispravka umjesto riječi "Rang lista iz stava 5 ovog člana" treba da stoji "Rang lista iz stava 2 ovog člana"

-članu 11 u stavu 1 vrši se tehnička ispravka umjesto riječi "Izuzetno od člana 6" treba da stoji "Izuzetno od člana 5".

-kod člana 26 i 27 kojim se uređuju priznanja i nagrade, vrši se samo rotiranje, pa član 27 postaje stav 3 člana 26, a postojeći stav 3 člana 26 postaje član 27

Takođe, obrađivač je upoznao prisutne da je Sekretarijat za sport, tokom trajanja dosadašnje javne rasprave dobio pisane predloge i sugestije vezano za član 13 i 15 koji se odnose na kriterijume za raspodjelu sredstava i kriterijume za raspodjelu termina za treninge sportskim organizacijama, da isti budu objedinjeni, kao i da podkriteriji koji su ranije bili definisani Pravilnikom o bližim kriterijumima, sada budu obuhvaćeni predmetnom Odlukom. Da Sekretarijat kao obrađivač akta navedene predloge smatra opravdanim i da će isti vjerovatno biti prihvaćeni i biti sastavni dio Izvještaja o sprovedenoj javnoj raspravi.

Iako je Sekretarijat preduzeo sve korake, u okviru svoje nadležnosti, predstavnici obrađivača, kao i učesnici javne rasprave, iskazali su žaljenje zbog nedovoljne posjećenosti centralne javne rasprave o nacrtu predmetne odluke.

Na kraju, predstavnici Sekretarijata za sport pozvali su sve prisutne da se aktivno uključe u javnu raspravu, daju primjedbe, prijedloge i sugestije, kao doprinos u cilju pripreme kvalitetnog finalnog teksta Odluke, kao i da sve do okončanja javne rasprave mogu dostavljati Sekretarijatu primjedbe, zaključno sa 19. 03. 2024. godine.

Tokom centralne javne rasprave riječ je uzelo osam učesnika javne rasprave.

REZIME DISKUSIJA, DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI, PREDLOGA, KOMENTARA I SUGESTIJA SA NAVEDENIM RAZLOZIMA NJIHOVOG PRIHVATANJA ODNOSNO NE PRIHVATANJA

I- Primjedbe, predlozi i sugestije učesnika centralne javne rasprave

1. Zoran Prelević, predstavnik Džudo kluba „Milenijum i NVO za borilačke sportove, istakao je da primjećuje da je Odluka unaprijeđena, ali da smatra da treba istaći broj bodova odnosno da najveći broj bodova treba da nosi kriterijum ostvareni rezultat sportske organizacije na takmičenjima u prethodnoj godini u odnosu na vrednovanje samog programa i druge kriterijume. Takođe, ističe da je izdvajanje iz Budžeta sporta za klubove čiji osnivač Glavni grad 20% malo, te da treba isto uvećati.

Odgovor obrađivača:

S obzirom da je zajednička primjedba svih učesnika centralne javne rasprave bila procentualni odnos izdvajanja sredstava za klubove čiji je osnivač Glavni grad u odnosu na ostale klubove, te da iznos od 20% nije dovoljan za optimalno funkcionisanje sportskih klubova čiji osnivač nije Glavni grad, obrađivač istu smatra izuzetno konstruktivnom..

Kako Glavni grad kao osnivač u skladu sa osnivačkim aktom ima obavezu finansiranja klubova čiji je osnivač, Sekretarijat je analizirao predložene primjedbe, vodeći računa da ne ugrozava funkcionisanje klubova čiji je osnivač Glavni grad, a da istovremeno dodatno pomogne i podrži ostale sportske klubove koji egzistiraju na teritoriji Glavnog grada i ostvaruju izuzetne rezultate kako na domaćoj, tako i na međunarodnoj sceni.

Primjedba je djelimično prihvaćena kroz član 4 Nacrta odluke o finansiranju sporta, tj. povećan je procentualni iznos sredstava za ostale sportske organizacije sa postojećih 20% na 30%, kao i da je umanjen iznos za sportske klubove čiji je osnivač Glavni grad do 65%.

2.Ratko Radonjić, predstavnik Džudo-kluba, Mladost“ iz Podgorice je izrazio nezadovoljstvo u dijelu koji se odnosi na segment finansiranja borilačkih sportova, kao i na izdvajanja iz Budžeta sporta za klubove čiji je osnivač Glavni grad, te da ti klubovi prije mogu doći do sponzora u odnosu na ostale sportske organizacije. Istakao je da treba urediti odnos bodova olimpijskih sportova u odnosu na neolimpijske sportove, odnosno pojačati bodove za olimpijske sportove. Zatražio je pojašnjenje za član 18 Nacrta odluke da li na osnovu istog mogu dobiti sredstva.

Odgovor obrađivača:

Zakonom o sportu je precizirano da uslove i način registracije sportskih subjekata propisuje Ministarstvo sporta i mladih da sportsku arbitražu i kategorizaciju sportova vrši Crnogorski olimpijski komitet a da inspekcija za sport vrši kontrolu zakonitosti rada sportskih subjekata. Lokalne samouprave, pa i grad Podgorica, nemaju nikakvu nadležnost nad radom klubova sem obaveze raspisivanja Konkursa za sufinansiranje sportskih subjekata. Takođe, konstatovano je da Glavni grad Podgorica, odnosno Sekretarijat za sport u kontinuitetu sprovode aktivnosti na razvoju cjelokupnog sporta bez favorizovanja pojedinih sportova i bez podjele na sportove koji su ili nisu na olimpijskom programu. Predstavnici obrađivača su takođe istakli kontinuirani rad zaposlenih u Sekretarijatu u cilju izlaženja u susret svim zainteresovanim sportskim subjektima, obezbjeđivanjem novčane pomoći u cilju podrške za njihovo djelovanje a posebno u dijelu obezbjeđivanja pomoći pred razna takmičenja u skladu sa budžetskim mogućnostima, te je, isto tako i džudo-klubu pomognuto.

3.Dragan Đuričković, predstavnik Bokserskog kluba Podgorica, istakao je da treba više sredstava izdvojiti sa sportske klubove čiji su osnivači fizička lica, jer na teritoriji Glavnog grada ima više od 300 klubova. Da je zbog nedovoljnih sredstava morao da istupi iz lige jer nije imao sredstva kao i da za organizaciju Trofeja Podgorica gdje dovode reprezentativce i sa drugih kontinenata ne mogu se predstaviti u kalendaru zbog nedovoljnih sredstava. Da treba kroz Pravilnik dati veće bodovanje za klubove kojima nije osnivač Glavni Grad, smatrajući da je velika disproporcija između tih klubova i ostalih.

Odgovor obrađivača:

Primjedba djelimično prihvaćena kroz član 4 Nacrta odluke o finansiranju sporta, povećan je procentualni iznos sredstava za ostale sportske organizacije do 30%., kao i kroz član 13 Nacrta odluke kojim su utvrđeni podkriteriji za bodovanje.

4.Zdravko Milić, predstavnik Džudo-kluba „Arso Milić“ istakao je kao glavni problem klubova koji se bave borilačkim sportovima veliki broj turnira i takmičenja, te da su sredstva koja se izdvajaju za klubove čiji osnivač nije Glavni grad nedovoljna da pokriju sve troškove i da se dešava da su zbog nedostatka sredstava prinuđeni da izostanu sa nekih takmičenja, te po konkursu ne mogu ostvariti bodove za isto. Složio se sa učesnicima javne rasprave vezano za diskusiju po pitanju procentualnog izdvajanja sredstava za klubove čiji je osnivač Glavni grad.

Odgovor obrađivača:

Primjedba djelimično prihvaćena kroz član 4 Nacrta odluke o finansiranju sporta, povećan je procentualni iznos sredstava za ostale sportske organizacije do 30%.

5. Veselin Piletić, predstavnik Kik-boks kluba „Rad“ i ispred NVO Centar za psihološku pripremu sportista istakao je da se slaže sa učesnicima javne rasprave vezano za diskusiju po pitanju procentualnog izdvajanja sredstava za klubove čiji je osnivač Glavni grad 70 % posto odnosno za ostale sportske klubove 20%, te da će poslati i pisane primjedbe da procentualni odnos bude po 50% . Takođe je istakao da treba uvrstiti posebno i finansiranje nauke u sportu, te da se finansiraju oni klubovi koji angažuju stručna lica koja imaju stručne kvalifikacije da rade sa sportistima, da klubovima u kojima su angažovani sportski stručnjaci, kvalifikovani treneri, psihoterapeuti, psiholozi, moraju biti finansirani onoliko koliko stručna lica rade sa sportistima. Da klubovi čiji je osnivač Glavni grad ne postižu u kontinuitetu vrijedne rezultate na najvažnijim međunarodnim takmičenjima.

Odgovor obrađivača:

Da će sagledati mogućnost većeg procentualnog izdvajanja za ostale sportske organizacije, ali da Glavni grad u skladu osnivačkim aktom klubova čiji je osnivač Glavni grad ima obavezu da obezbijedi uslove da se ne ugrozi funkcionisanje klubova čiji je osnivač Glavni grad. Da se finansiranje nauke u sportu može sufinansirati kroz program rada sportskih organizacija, koji će dodatno bodovati Komisija za vrednovanje programa rada sportskih organizacija i raspodjelu sredstava.

Primjedba djelimično prihvaćena kroz član 4 Nacrta odluke o finansiranju sporta, povećan je procentualni iznos sredstava za ostale sportske organizacije do 30%.

6. Vladan Vujović, predstavnik Fudbalskog kluba OFK „Titograd“ je rekao da je diskriminacija odvajati klubove na gradske klubove i ostale klubove. Takođe je sugerisao da naziv klubova treba definisati kao klub od značaja za grad a ne gradski klub. Da treba ulagati u infrastrukturu sportskih objekata, kao i da treba ulagati u mlađi kadar. Da angažovanje stručnih saradnika u sportu, psihologa, psihoterapeuta predstavlja temelj za organizaciju sporta i stvaranje dobrih igrača iz sopstvene baze. Takođe je istakao da OFK „Titograd“ ima infrastrukturu za čije je održavanje neophodno obezbijediti ogromna finansijska sredstva, kao što moraju i FK Crvena stijena, FK Drezga i FK Zabjelo. Podsjetio je i da je OFK „Titograd“ jednom bio prvak Crne Gore I dva puta osvajač Kupa Crne Gore, da je niz godina igrao i evropske kupove, te da su i mlađe kategorije višestruki prvaci Crne Gore I osvajači Kupa u svim mlađim kategorijama.

Odgovor obrađivača:

Zakonom o sportu je propisan način i uslovi osnivanja sportskih subjekata. Shodno tome, sportske subjekte mogu formirati fizička i /ili pravna lica. Zakon o sportu ne prepoznaje podjelu klubova na gradske i ostale klubove. Shodno tome, Sekretarijat za sport nikada nije dijelio na gradske i ostale klubove. Glavni grad Podgorica u kontinuitetu ulaže u održavanje, adaptaciju i izgradnju novih sportskih infrastrukturnih sadržaja. Imajući to u vidu, a shodno adekvatnim ulaganjima, postojeća sportska infrastruktura u vlasništvu Glavnog grada, zadovoljava standard za održavanje značajnih međunarodnih takmičenja.

7. Zoran Vukčević, predstavnik Odbojkaškog kluba „Budućnost“, konstatovao je da je veći budžet za klubove čiji je osnivač Glavni grad jer su troškovi veći u odnosu na troškove drugih klubova zbog međunarodnih takmičenja, zato što su to klubovi sa izuzetnom tradicijom u rezultatima, kolektivni sportovi koji vuku mnogo veća ulaganja. Istakao je da odbojkaški klub posebni akcenat stavlja na masovnost, stvaranjem igrača iz sopstvene baze. Zahvalio se Sekretarijatu za sport i Glavnom gradu na saradnji,

II- Primjedbe, predlozi i sugestije dostavljene pisanim putem

II- Pisanim putem stigle su primjedbe **NVO Koalicija „Zajedno do pravde“** da je potrebno da se precizira 40 % sredstava iz Budžeta Glavnog grada za klubove čiji je osnivač Glavni grad, a 60% za ostale klubove a ne do određenog procenta. Da odluka da se izdvoji 70 % sredstava iz Budžeta Glavnog

grada za klubove čiji je osnivač Glavni grad, a 20% za ostale klubove čiji je osnivač nije Glavni grad, predstavlja nastavak diskriminacije svih klubova čiji je osnivač nije Glavni grad. Da klubovi čiji je osnivač Glavni grad funkcionišu kao private institucije, koje u odnosu na novac koji dobijaju od Glavnog grada, ne postižu u kontinuitetu vrijedne rezultate na najvažnijim međunarodnim takmičenjima. Predlažu da se finansira nauka u sportu, te da se finansiraju oni klubovi koji angažuju stručna lica koja imaju stručne kvalifikacije da rade sa sportistima. Predlažu da se poštuju Pravilnik o sportskim stručnjacima osposobljenim za rad u sportu i njihovim zanimanjima, kao jedan od najvažnijih pravilnika koji se nalazi na sajtu Olimpijskog komiteta. Klubovima u kojima su angažovani sportski stručnjaci, kvalifikovani treneri, profesori fizičkog vaspitanja, psihoterapeuti, psiholozi, ljekari specijalisti sportske medicine i nutricionist moraju biti finansirani onoliko koliko stručna lica rade sa sportistima. Klubovi koji imaju vrhunske rezultate i imaju angažovana stručna lica, moraju biti finansirani prema Pravilniku o sportskim stručnjacima osposobljenim za rad u sportu i njihovim zanimanjima, koji je dio Zakona o sportu. Odluka o finansiranju sporta u Podgorici mora da sadrži finansiranje nauke u sportu, jer nauka predstavlja temelj za organizaciju sporta u državi. Ističući da će se kao koalicija nevladinih organizacija u čijem sastavu je više nevladinih organizacija iz oblasti sporta svim demokratskim sredstvima boriti za pravedno finansiranje sporta u Podgorici.

Odgovor obrađivača:

Primjedba djelimično prihvaćena kroz član 4 Nacrta odluke o finansiranju sporta, povećan je procentualni iznos sredstava za ostale sportske organizacije do 30%. Takođe finansiranje nauke u sportu može se sufinansirati kroz program rada sportskih organizacija, koji će dodatno bodovati Komisija za vrednovanje programa rada sportskih organizacija i raspodjelu sredstava.

Primjedbe prijedlozi i sugestije su sagledane i sve one koje su predstavljale doprinos poboljšanju teksta i koje su bile usklađene sa utvrđenom koncepcijom razvoja sporta prihvaćene su i ugrađene u Prijedlog Odluke.

Tokom javne rasprave popunjeno je osam evaluacionih listića za ocjenu kvaliteta i uspješnosti javne rasprave.

Na skali od 1 do 5, kvalitet javne rasprave je ocijenjen prosječnom ocjenom 4,9, a uspješnost javne rasprave prosječnom ocjenom 4,63.

SEKRETARIJAT ZA SPORT

