

CRNA GORA
GLAVNI GRAD - PODGORICA
Sekretarijat za planiranje
i uređenje prostora i zaštitu
životne sredine
Broj: Up.08-361/16-56
Podgorica, 24.februar 2017. godine

VLADA CRNE GORE
UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
-Odsjek za inspekciju za urbanizam i geodeziju -

PODGORICA

U ponovnom postupku po rješenju Glavnog administratora Glavnog grada Podgorice, broj 01-02-034/16-1376 od 13.10.2016. godine, postupajući po prijedlogu inspektora za urbanizam broj 0402/1/2016-4378/10 od 12.09.2016. godine, za poništavanje rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine broj Up.08-361/16-56 od 07.04.2016. godine, kojim je „ČELEBIĆ“ d.o.o. iz Podgorice, izdata građevinska dozvola za izgradnju objekta kolektivnog stanovanja, na urbanističkoj parceli broj UP7, u zahvatu DUP-a „Spomen park Kruševac“ -izmjene i dopune, u Podgorici, utvrđeno je sledeće:

Navedenim rješenjem Glavnog administratora naloženo je prvostepenom organu (ovom Sekretarijatu) da obzirom da je riječ o posebnom insititutu iz Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, koji Inspektoru za urbanizam daje pravo da pod određenim uslovima predloži njegovu primjenu, obaveza upravnih organa je bila da ispitaju mogućnost, da li se rješenje o građevinskoj dozvoli, može poništiti bez vezivanja za Zakon o opštem upravnom postupku, naravno, sa ubjedljivim razlozima u tom pravcu i u okviru propisa čija primjena u ovom slučaju dolazi u obzir.

Inspektor za urbanizam u svom prijedlogu, na osnovu člana 147, tačka 6, člana 148 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, predlaže da se poništi rješenje ovog Sekretarijata broj Up.08-361/16-56 od 07.04.2016.godine, iz razloga što glavni projekat, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, nije izrađen, odnosno revidovan u skladu sa DUP-im „Spomen park Kruševac“-izmjene i dopune i urbanističko-tehničkim uslovima broj 08-352/11-418 od 05.05.2011.godine.

Razmatrajući prijedlog Inspektora za urbanizam za poništenje predmetne građevinske dozvole, ovaj Sekretarijat je sagledao činjenično i pravno stanje u ovoj upravnoj stvari i utvrdio sledeće:

Na zahtjev imenovanog investitora, a imajući u vidu da su se kumulativno ispunili uslovi iz člana 93 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", broj 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14), izdata je građevinska dozvola broj Up.08-361/16-56 od 07.04.2016.godine, za izgradnju objekta kolektivnog stanovanja, na urbanističkoj

parceli broj UP7, u zahvatu DUP-a „Spomen park Kruševac” -izmjene i dopune, u Podgorici.

U predmetnom postupku je pribavljena sljedeća dokumentacija i to:

- Urbanističko-tehnički uslovi broj 08-352/11-418 od 09.05.2011. godine,
- glavni projekat uradjen je od strane „Arhitektonski atelje” d.o.o iz Podgorice, od februara 2016.godine,
- Izvještaj o reviziji glavnog projekta od februara 2016.godine, sa izjavom da je glavni projekat uradjen u skladu sa izdatim urbanističko-tehničkim uslovima, Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata,
- List nepokretnosti broj 4600 – prepis KO Podgorica I od 03.03.2016.godine izdat od Uprave za nekretnine – Područna jedinica Podgorica,
- kopija katastarskog plana od 07.03.2016.godine, izdata od Uprave za nekretnine – Područna jedinica Podgorica,
- Potvrda broj 01-031/16-2050/1 od 06.04.2016.godine izdata od strane Glavnog grada Podgorice, kojom se obaviještava ovaj Sekretarijat da je imenovani investitor ugovorno regulisao međusobna prava i obaveze po osnovu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta za predmetni objekat,
- saglasnost na glavni projekat broj 2401/3 od 11.03.2016.godine, izdata od strane d.o.o “Vodovod i kanalizacija” – Podgorica,
- elektro saglasnost broj 40-00-857 od 04.03.2016.godine izdata od strane FC „Distribucija Podgorica” – Region 2 ,
- saglasnost broj 04-UPI-228/16-889/2 od 04.03.2016. godine, izdata od Ministarstva unutrašnjih poslove – Direktorat za vanredne situacije,
- Rješenje broj Up.08-353/16-3/4 od 22.01.2016. godine izdato od strane ovog Sekretarijata kojim se utvrđuje da za izgradnju predmetnog objekta nije potrebna procjena na životnu sredinu,
- polisa osiguranja broj 6-20349 od 30.08.2015. godine, izdata od »Uniq osiguranje«a.d.Podgorica, Ov.broj 6012/2015 od 25.12.2015.godine, za projektanta,
- polisa osiguranja broj 7755105 od 29.01.2016.godine, izdata od „Generali osiguranje Montenegro”a.d.Podgorica, Ov.br.1911/2016 od 08.02.2016.godine, za investitora i revidenta.

Navedeno rješenje postalo je pravosnažno po isteku roka za žalbu 26.04.2016.godine.

Inspektor za urbanizam je dana 12.07.2016. godine izvršio inspekcijsku kontrolu i podnio prijedlog da se poništi rješenje Sekretarijata broj Up.08-361/16-56 od 07. aprila 2016.godine, kojim je investitoru izdata građevinska dozvola.

Na zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru predstavnici Sekretarijata dali su pisanu izjavu kojom su konstatovali da je navedena građevinska dozvola izdata u skladu sa Zakonom propisanom procedurom.

Takođe, naglašavamo da u postupku izdavanja građevinske dozvole, shodno odredbama citiranog Zakona, nadležni organ lokalne uprave, ne vrši provjeru i ocjenu

tehničke dokumentacije na osnovu koje se izdaje građevinska dozvola, već je isto u isključivoj nadležnosti ovlašćenih i odgovornih projekatara i vršilaca revizije tehničke dokumentacije.

Odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisani su način i uslovi izgradnje objekata, kao i druga pitanja koja su od značaja za uređenje prostora i izgradnju objekata. Međutim, istim Zakonom nije propisan način i postupak organa koji je izdao građevinsku dozvolu u slučaju kada inspektor za urbanizam podnese prijedlog za poništenje izdate konačne, pravosnažne i izvršne građevinske dozvole. Ranijim, sada već derogiranim istim Zakonom, članom 101 je bio regulisan institut ništavosti građevinske dozvole, koji član je izmjenama i dopunama ovog Zakona iz 2011. godine, u službenom listu broj 34, članom 10 - brisan. Takođe je navedenim izmjenama i dopunama iz 2011. godine, brisana obaveza ovlašćenog organa za izdavanje građevinske dozvole, da u postupku izdavanja građevinske dozvole vrši kontrolu tehničke dokumentacije u smislu da je ista uradjena u skladu sa izdatim urbanističko-tehničkim uslovima, a na osnovu smjernica iz planske dokumentacije.

Naime, shodno važećim odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, urbanističko-tehnički uslovi se izdaju na osnovu smjernica iz planskog dokumenta i isti su obaveza i odgovornost organa koji ih je izdao (član 62a) i kao takvi predstavljaju osnov za izradu tehničke dokumentacije (glavnog odnosno idejnog projekta). Odgovornost za izradu tehničke dokumentacije koju izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik (član 83) snose vodeći projektant, odnosno odgovorni projektant (član 84), i ista lica su odgovorna za neusklađenost tehničke dokumentacije sa urbanističko-tehničkim uslovima (član 148. stav 1. tačka 9).

U vršenju inspeksijskog nadzora primjenjuju se odredbe Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG" broj 39/03, "Sl.list CG" broj 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), kojim odredbama je propisano da u postupku inspeksijskog nadzora, inspektor donosi zaključke i rješenja (član 37), da se postupak inspeksijskog nadzora vodi u skladu sa ovim zakonom, posebnim propisima i Zakonom o opštem upravnom postupku (član 26), te da se u vršenju inspeksijskog nadzora, pojedina pitanja mogu urediti posebnim propisima i da u vršenju inspeksijskog nadzora na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o opštem upravnom postupku (član 12).

Urbanistički inspektor u svom postupanju, nije iskoristio, ili je svjesno izbjegao mogućnost i ovlašćenja iz Zakona o inspeksijskom nadzoru, te se odlučio da predloži poništenje rješenja o izdavanju građevinske dozvole po odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, iako mu je poznato da po odredbama ovog Zakona nije normiran način i postupak ovlašćenog organa nakon podnošenja prijedloga za poništenje građevinske dozvole. Navedenim načinom postupanja urbanistički inspektor izbjegava i mogućnost naknade materijalne štete investitoru u slučaju da poništi konačno, pravosnažno i izvršno rješenje.


Članom 214 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da "konačno je rješenje koje se više ne može pobijati žalbom". Od nastupanja pravnog dejstva konačnosti stranka može ostvarivati svoja prava, ako zakonom nije drukčije određeno. Pravosnažno je rješenje koje se više ne može pobijati u upravnom sporu odnosno u

drugom sudskom postupku, a stranka je njime stekla određeno pravo, odnosno pravni interes ili su joj naložene određene obaveze. Pravosnažno rješenje je moguće poništiti, ukinuti, odnosno promijeniti samo na osnovu vanrednih pravnih sredstava određenih zakonom (član 215).

Postupajući po prijedlogu urbanističkog inspektora, ovaj Sekretarijat je ispitujući mogućnost poništenja građevinske dozvole, bez vezivanja za Zakon o opštem upravnom postupku, a nakon sagledavanja navedenog činjeničnog i pravnog stanja, kao razloga i navedenih propisa koji u ovom slučaju dolaze u obzir, konstatovao da ne postoje pravna sredstva koja se mogu koristiti u ovoj upravnoj stvari bez vezivanja za isti zakon.

Sa naprijed navedenih razloga, ovaj organ nema procesnih mogućnosti da poništi predmetno pravosnažno rješenje zbog nepravilnosti utvrđenih od strane inspektora za urbanizam, pa bi svako upuštanje u ocjenu – da li utvrđena nepravilnost od strane inspektora za urbanizam može predstavljati dovoljan i bitan razlog za poništaj pravosnažne građevinske dozvole, bilo van okvira nadležnosti ovog organa i značilo prekoračenje zakonom datih ovlašćenja.

Obradila
Natalija Radenović, dipl.prav.



VD SEKRETARA
Oliver Marković, dipl.ing.građ.

